

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 12P/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522201726  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522201726.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky - Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.- W., t. č. bytom C. XX, D., a otca - K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, C., v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec je povinný platiť v nevyhnutnej miere na výživu maloletého dieťaťa: J. N., nar. XX.XX.XXXX sumu 120,- eur mesačne, ktorú je otec povinný zasielať vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 12P/40/2022.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 14.03.2022, doručeným Okresnému súde Bratislava II dňa 15.03.2022, postúpeným tunajšiemu súde dňa 21.03.2022 sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: J. N., nar. XX.XX.XXXX /konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/40/2022/, ako aj nariadenia neodkladného opatrenia tohto znenia: „K. dieťa J. N., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky Q. A., nar. XX.XX.XXXX. V. K. N., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého J. sumou 200 Eur mesačne od podania návrhu a v mesačných splátkach za obdobie tri roky späťne od podania návrhu spolu s bežným výživným a to vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky.“

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/40/2022-15 zo dňa 22.03.2022 súd vylúčil časť návrhu matky týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia ohľadne maloletého dieťaťa na samostatné konanie. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/42/2022.

3. Návrh je odôvodnený tým, že maloletý pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, ktorí žili približne 13 rokov v spoločnej domácnosti, a to najprv na východnom Slovensku, potom v D. či F.. Pred tromi rokmi sa však rozišli a od januára 2022 nie sú v kontakte. Ich vzťah bol harmonický, no postupne prišlo medzi rodičmi ku konfliktom, ktoré viedli k ich rozchodu. Otec maloletého si našiel novú známosť a s maloletým bol menej často v kontakte. O syna sa nezaujímal, nestretávali sa, boli zriedkavo v telefonickom kontakte. Od januára 2022 však nie sú v kontakte vôbec. Finančne otec na maloletého nikdy neprispieval. Matka žije v spoločnej domácnosti s novým partnerom, s ktorým má ďalšie maloleté dieťa a s maloletým J., pričom sa o domácnosť delia aj s jej rodičmi. Svoj príjem matka vyčíslila na 320,- eur

mesačne, ktorý tvorí rodičovský príspevok a prídavky na maloleté deti. Príjem partnera matka vyčíslila na približne 1200,- eur mesačne, pričom poznamenala, že otec maloletého je momentálne zamestnaný na čierno. Matka ďalej uvádza, že návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému podáva až teraz z dôvodu, že nechcela kaziť vzťah medzi synom a otcom a z dôvodu, že otec sľuboval, že sa bude stretávať s maloletým, že mu pošle peniaze, no doteraz tak neurobil. Vzhľadom na uvedené žiada preto súd o nariadenie neodkladného opatrenia bližšie definovaného v bode 1 tohto odôvodnenia.

4. Na preukázanie svojich tvrdení matka predložila len rodný list maloletého J..

5. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 12P/40/2022 vedené konanie ohľadne maloletého J., v rámci ktorého sa matka domáha zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti s tým, že len matka má byť poverená zastupovaním a správou majetku maloletého a otca žiada zaviazat' výživným vo výške 200,- € mesačne späťne tri roky od podania návrhu. Matka styk otca s maloletým nežiada upraviť. Toto konanie doposiaľ nebolo skončené. Ďalej bolo zistené, že ohľadne maloletého dieťaťa doposiaľ nebolo rozhodované.

6. Predmetným návrhom sa matka domáha nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otca.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa článku 4 CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 360 ods. 1 zákona CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

20. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 28 Zákona o rodine, (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

22. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 65 ods. 1,2 Zákona o rodine, (1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. (2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Právna úprava účinná od 1.7.2016 priniesla významné zmeny týkajúce sa neodkladných opatrení, a to najmä z hľadiska charakteru tohto inštitútu, ním sledovaného účelu, dočasnosti, trvania, zákonných podmienok nariadenia a tiež subjektov, voči ktorým možno uplatniť tento inštitút. Účelom neodkladných opatrení je upraviť pomery medzi stranami sporu, resp. účastníkmi konania, a to ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania, počas konania, ako aj po jeho skončení, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo je obava, že bude ohrozená exekúcia.

27. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku. Podľa právnej úpravy Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na návrh aj bez návrhu. Bez návrhu súd môže nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Takýmito konaniami, ktoré môžu začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred

začatím konania vo veci samej, ex offo začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Osobitne je upravený procesný postup v Civilnom mimosporovom poriadku, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach týkajúcich sa ochrany maloletého (§ 365 CMP), výživného (§ 366 CMP), osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368 CMP).

28. Pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, o ktorej sa má rozhodovať podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súd sa vysporiada len s tými okolnosťami, ktoré z tohto návrhu vyplývajú. Pre vyhovenie návrhu musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj potreby zásahu zo strany súdu z dôvodu obavy možného ohrozenia výkonu exekúcie, resp. z dôvodu bezodkladnej potreby upraviť pomery medzi stranami sporu. Pri rozhodovaní hovoríme o osvedčovaní tvrdených skutočností. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

29. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie ( rozhodnutie NSSR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

30. Výpočet povinností a obmedzení, ktoré môže súd neodkladným opatrením uložiť, je v § 325 ods. 2 CSP formulovaný demonštratívne. Za splnenia ostatných zákonných podmienok môže byť nariadené aj neodkladné opatrenie s iným obsahom. Z pragmatického hľadiska nie je vylúčená ani kumulácia dvoch alebo viacerých petítov. Súd je však v rámci dispozičného princípu vždy viazaný návrhom a nesmie ho prekročiť, ani uložiť inú ako v návrhu požadovanú povinnosť.

31. Predmetom nariadenia neodkladného opatrenia (počas konania vo veci samej) má byť v danom prípade potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania týkajúca sa určenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému J. a zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, z dôvodu, že otec na výživu maloletého nikdy neprispieval.

32. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných

dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem maloletého dieťaťa.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd v posudzovanom prípade zistil, že rodičia maloletého J. neboli nikdy zosobášení, približne pred tromi rokmi sa ich partnerské spolužitie skončilo a od januára 2022 nie sú v žiadnom kontakte. Ich vzájomné práva a povinnosti k maloletému dieťaťu neboli doposiaľ súdnym rozhodnutím upravené, no na tunajšom súde prebieha konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré nie je právoplatne skončené. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou, jej partnerom, ich spoločným maloletým dieťaťom a s rodičmi matky maloletého.

34. V danom prípade ide o dieťa vo veku trinásť rokov. Otec v zmysle vyjadrenia matky doposiaľ na výživu maloletého dieťaťa neprispieva. Matka žiadny spôsobom neosvedčila, že sa otec domáha zverenia maloletého J. do svojej osobnej starostlivosti, že jej ho chce odňať, naopak podľa tvrdení matky otec od januára 2022 nie je s dieťaťom v žiadnom kontakte a aj pred týmto dátumom boli len zriedkavo v telefonickom kontakte. Rodičia sú si rovní pri výkone svojich rodičovských práv a povinností. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a v tejto časti návrh zamietol, nakoľko maloleté dieťa je v matkinej osobnej starostlivosti a tento faktický stav nie je potrebné upravovať neodkladným opatrením, lebo sa otec nedomáha zverenia dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Súd neobdržal žiadnu signalizáciu o prípadnej nedostatočnej starostlivosti o dieťa zo strany jeho rodičov. Terajšia situácia v rodine nevyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa, stabilizáciu jeho výchovného prostredia, a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania tým, že by dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktoré v jej starostlivosti je.

35. Čo sa týka návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného, táto časť jej návrhu spĺňa v čase rozhodovania súdu o tomto návrhu podmienky podľa § 366 CMP. Výživné v nevyhnutnej miere má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa, ide o prežitie dieťaťa. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd zdôrazňuje, že rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich maloletých detí, ktoré nie sú schopné sa samé živiť. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred akýmikoľvek inými pohľadávkami. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu a otec na výživu maloletého dieťaťa neprispieva finančne ani materiálne, čo je dôvodom na neodkladnú úpravu pomerov. Vzhľadom na okolnosti prípadu výživa maloletého dieťaťa môže byť potenciálne ohrozená bez uloženia povinnosti otcovi platiť na jeho výživu v rozsahu zodpovedajúcom v nevyhnutnej miere.

36. Neodkladným opatrením možno v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením (§ 366 CMP) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená, pričom uvedené ustanovenie má slúžiť na ochranu záujmov maloletého dieťaťa a nie rodiča. Vo veciach starostlivosti o maloleté deti je povinnosťou súdu sledovať v prvom rade záujem maloletého dieťaťa. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, súd nemá vedomosť o tom, že otec má inú vyživovaciu povinnosť, matka uviedla, že má ďalšie 6-mesačné dieťa, mal. A. S., nar. XX.XX.XXXX. Matka je na rodičovskej dovolenke s maloletým A., pričom jej príjem tvoria rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dve deti vo výške celkovo 320,- eur mesačne. Lustráciou v sociálnej poisťovni súd ohľadne otca zistil, že ten v súčasnosti pobera nemocenské dávky v celkovej výške 280,30,- eur mesačne a v evidencii Sociálnej poisťovne nemá evidovaného aktuálne žiadneho zamestnávateľa, nie je evidovaný v Obchodnom registri SR. V živnostenskom registri má uvedené, že podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ukončil ku dňu 23.04.2010.

37. Vzhľadom na existujúcu situáciu vznikla a pretrváva potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania na zabezpečenie ochrany práv a právom chránených záujmov maloletého J., ktorého záujmom je v tomto prípade aj pomerné zabezpečovanie jeho výživy aj zo strany otca tak, aby boli pokryté jej nevyhnutné potreby výživným v nevyhnutnej miere. Vyživovacia povinnosť rodičov k ich

maloletému dieťaťu je ich zákonnou povinnosťou od narodenia dieťaťa, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. Keďže si nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje aj záujem maloletého dieťaťa, súd návrhu matky v tejto časti vyhovel a zaviazal otca neodkladným opatrením platiť výživné v nevyhnutnej miere v sume 120,- eur mesačne (s ohľadom na vek dieťaťa, všeobecné poznatky o cenách tovarov a služieb a primeranosti ich obvyklej spotreby pre dieťa v určitom veku), ako aj schopnosti otca uhrádzať takúto sumu výživného počnúc dňom vykonateľnosti neodkladného opatrenia. Súd nepovažuje matkou navrhovanú sumu výživného vo výške 200,- eur za sumu spĺňajúcu atribút nevyhnutnosti, s ktorou je určenie vyživovacej povinnosti otca formou neodkladného opatrenia spojené. Rovnako tak súd nevyhovel časti návrhu matky, v ktorom žiadal zaviazat' otca povinnosťou zaplatiť výživné vyčíslené za obdobie tri roky späťne od podania návrhu, pretože dané nespĺňa potrebu dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením. S ohľadom na vek dieťaťa, súdom určené výživné zodpovedá rozsahu v nevyhnutnej miere.

38. Ako už súd uviedol, vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou od narodenia detí, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. (Súd dáva do pozornosti rodičom, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Tzv. minimálne výživné je vo výške 29,87 eura). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa, čo matka v konaní riadne preukázala a osvedčila.

39. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vo zvyšku návrh zamietol. Vo veci samej (sp. zn. 12P/40/2022) súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne.

40. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

41. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že o nároku o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP a ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.