

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200442
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200442.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobkyne KOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpenej JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava proti žalovanému C. B., L.. XX.XX.XXXX, P. J. A. I.. V. XXXX/XX, B., občanovi SR v konaní o zaplatenie 130,07 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 130,07 Eur s 5%-ným úrokom z omeškania ročne od 09.05.2016 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 130,07 Eur s prísl. titulom uzatvorenia poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXX - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 08.07.2015 na dobu neurčitú. Poistným obdobím je jeden kalendárny rok. Výška ročného poistného bola dojednaná vo výške 155,55 Eur so spôsobom platenia v štvrtročných splátkach. Žalovaný nezaplatil poistné v predpísanej výške. Poistenie žalovanému zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Posledná štvrtročná splátka poistného bola splatná 08.04.2016. Poistenie zaniklo s poukazom na § 9 ods. 4 uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej štvrtročnej splátky, teda 08.05.2016. Z predmetnej poisťovnej zmluvy má teda žalobkyňa nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia 08.05.2016. Ku dňu zániku poistenia žalovaným nemal zaplatené poistné za obdobie od 08.07.2015 do 08.05.2016 vo výške 130,07 Eur. Žalovaný bol výzvou zo dňa 19.07.2016 vyzvaný na zaplatenie žalovanej sumy, ktorú doteraz nezaplatil. Z uvedených dôvodov žalobkyňa žiadala zaviazať žalovaného na zaplatenie tejto sumy.

2. Súd vo veci na návrh vydal platobný rozkaz č. k. 21Csp/8/2018-18 zo dňa 05.02.2018, ktorý platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovaného, preto bol zrušený uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 21Csp/8/2018-44 zo dňa 04.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.06.2018.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, poisťovnou zmluvou, výpisom inkasného účtu, zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienkou.

5. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

6. Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z. z. cit. zák. o povinnom zmluvnom poistení, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť poistené zaplatené, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisteného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

7. Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobkyňa uzatvorila so žalovaným poistnú zmluvu č. č. XXXXXXXXXXXX - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 08.07.2015 na dobu neurčitú. Poistným obdobím je jeden kalendárny rok. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť ročné poistné vo výške 130,07 Eur, ktoré bolo splatné v štvrťročných splátkach. Žalovaný nezaplatil poistné v predpísanej výške. Poistná zmluva zanikla dňa 08.05.2016. Žalobkyňa preto dôvodne uplatňovala voči žalovanému zaplataenie žalovanej sumy. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplataenie čiastky 130,07 Eur s prísil..

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškane splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškane, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškane; výšku úrokov z omeškane a poplatku z omeškane ustanovuje vykonávací predpis.

9. Žalobkyňa tiež žiadala zaviazat žalovaného na zaplataenie úrokov z omeškane vo výške 5% ročne od 09.05.2016 až do zaplataenia. Nakoľko požadovaná výška úrokov z omeškane je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. a tiež bolo preukázané, že žalobkyňa správne určila dobu, od ktorej sa žalovaný dostal do omeškane, súd zaviazal žalovaného na zaplataenie úrokov z omeškane tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konane rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konane končí. O výške náhrady trov konane rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konane končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konane podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konane pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konane právo.

12. V prejednávanej veci mala žalobkyňa vo veci plný úspech, preto súd vyslovil, že žalobkyňa má nárok voči žalovanému na náhradu trov konane vo výške 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.