

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/77/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216142
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417216142.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: P. V., nar. XX.XX.XXXX, J. K. 4, XXX XX N. D., o zaplatenie 135,- EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 135,- EUR s 5,05 % ročnými úrokmi z omeškania od 01.04.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia XXX,- Z. s X,XX % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa XX.XX.XXXX W. zmluvu č. XXXXXXXX v súvislosti s poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Z.: N. XXX CA, M.: XZVLTXXBXSXXXXXXXX. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a výška ročného poistného plnenia bola stranami dohodnutá na sumu XXX,- EUR s tým, že ho bude uhrádzať polročnými splátkami. Splatnosť poistného nastala dňa XX.XX.XXXX, ktoré žalovaný nezaplatil. Z uvedeného dôvodu poistenie zaniklo.

2./ Súdny poplatok vo výške 16,50 EUR žalobca zaplatil na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 01.12.2017.

3./ V uvedenej právnej veci vydal tunajší súd dňa 06.12.2017 platobný rozkaz sp. zn. 15Csp/77/2017-15, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť a preto ho tunajší súd uznesením sp. zn. 15Csp/77/2017-21 zo dňa 01.03.2018 zrušil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 09.03.2018.

4./ Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril. Súd v súvislosti s doručovaním zásielok žalovanému zistil, že žalovaný má podľa registra obyvateľov SR evidovaný pobyt na adrese J. K. XXXX/X, N. D.. Na uvedenej adrese trvalého pobytu si žalovaný poštové zásielky nepreberá a tieto sa vracajú súdu nedoručené s tým, že si ich neprevzal v odbernej lehote. Súdu sa šetrením miesta pobytu žalovaného nepodarilo zistiť a preto doručenie žaloby proti nemu zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, v súlade s § 116 ods. 2 CSP, a to dňa 18.05.2018.

5./ Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 06.08.2018, ktorého sa nezúčastnili riadne predvolané strany sporu a preto v súlade s § 180 CSP súd pojednával v ich neprítomnosti.

6./ Súd v rámci dokazovania ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX (čl. X - X), protokol o sprostredkovaní finančnej služby (čl. X), výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX (čl. X), oznámenie o zániku poistenia (čl. X), platobný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/77/2017-15 zo dňa 06.12.2017, uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/77/2017-21 zo dňa 01.03.2018, listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného, zverejnenie oznámenia o podanej žalobe (čl. 30) ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

6.1./ Dňa XX.XX.XXXX uzavreli strany poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. v súvislosti s poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Išlo o motorové vozidlo továrenskej značky H., typ W., rok výroby XXXX, Z.: N. XXX E., farby D. M. číslo uvedeného vozidla bolo U.XXXXXXXXX. D. poistenia bol XX.XX.XXXX a poistenie bolo dohodnuté na dobu neurčitú. Výška ročného poistenia bola XXX,- EUR, pričom jeho úhrada bola dohodnutá polročne t.j. X x po XX,XX EUR.

6.2./ Podľa výpisu z inkasného účtu uvedenej poistnej zmluvy za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu platbu v súvislosti s dohodnutým poistným.

6.3./ Listom zo dňa XX.XX.XXXX žalobca oznámil žalovanému, že jeho poistenie pre nezaplatenia poistného zaniklo dňa XX.XX.XXXX. Zároveň vyzval žalovaného aby mu dlžné poistné vo výške XXX,- EUR uhradil v lehote do XX dní od doručenia oznámenia. V konaní súd nezistil, že by žalovaný realizoval akúkoľvek úhradu v prospech žalobcu v súvislosti s uvedenou poistnou zmluvou.

X./ Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzatvorila, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

8.1./ V prejednávanej veci strany sporu uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX podľa § 788 a nasl. Y. zákonníka.

Z predložených listinných dôkazov, akceptujúc tvrdenie žalobcu súd považoval za preukázané, že žalovaný neuhradil poistné splatné dňa XX.XX.XXXX, čím sa dostal do omeškania s platením poistného. V tejto súvislosti žalovaný nereagoval ani na výzvu žalobcu na zaplatenie poistného, v dôsledku ktorej skutočnosti poistenie zaniklo dňa XX.XX.XXXX.

Keďže žalobca má v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné do doby zániku poistenia, súd považoval jeho nárok za dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa žalovaný s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania medzi stranami sporu dohodnutá nebola. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške X,XX % ročne a preto mu súd úroky z omeškania v takto uplatnenej výške priznal. Pokiaľ ide o dátum, od ktorého súd priznal žalobcovi úroky z omeškania ide o deň nasledujúci po dni zániku poistenia t.j. XX.XX.XXXX.

9./ Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel v celom rozsahu.

10./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10.1./ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.