

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11Pc/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203464  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721203464.2

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci žalobkyne: D. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. H.. Q. XX, P. proti žalovanému: N. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. XX, W. - F., právne zastúpený Mgr. Zuzanou Pivoňkovou, advokátkou so sídlom E.B.Lukáča 2, Martin, v konaní o určenie príspevku na rozvedenú manželku

### rozhodol:

Výrok rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 11Pc/16/2021 zo dňa 17.03.2022 sa dopĺňa tak, že:

Výrok I. sa dopĺňa: „s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky stráca žalovaný výhodu splátok.“

Výrok III. znie: „Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.“

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.11.2021 žiadala určiť príspevok na svoju výživu rozvedenej manželky od bývalého manžela vo výške 150 € mesačne, ktoré jej bude prispievať k 21. dňu v mesiaci, a to formou na ktorej sa dohodnú.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 17.03.2022 sp. zn. 11Pc/16/2021, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný prispievať príspevok na rozvedenú manželku vo výške 30 € s tým, že zameškaný príspevok za obdobie od 01.11.2021 do 28.02.2022 vo výške 120 € je povinný splácať mesačne po 10 € spolu s bežným príspevkom na rozvedenú manželku, a to vždy do každého 20.-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku. Druhým výrokom rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

3. Vydaným rozsudkom súd rozhodol o návrhu žalobkyne, avšak pôvodne svojou žalobou táto žiadala, aby súd jej priznal príspevok na rozvedenú manželku vo výške 150 €. Súd priznal žalobkyni príspevok na rozvedenú manželku vo výške 30 €, ktorý nedoplatok vo výške 120 € povolil splácať v mesačných splátkach po 10 €.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 veta prvá C.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

6. Vzhľadom na to, že súd vo vydanom rozsudku nerozhodol o časti predmetu konania t.j. neúplne rozhodol o celom uplatnenom nároku žalobkyni a súčasne nerozhodol o tom, že v prípade nezaplatenia žalovaným čo i len jednej splátky stráca žalovaný výhodu splátok, rozhodol a vydal doplniaci rozsudok, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní konanom dňa 29.03.2022. Výrok I. predmetného rozsudku po doplnení bude znieť

- žalovaný je povinný prispievať príspevok na rozvedenú manželku vo výške 30 € s tým, že zameškaný príspevok za obdobie od 01.11.2021 do 28.02.2022 vo výške 120 € je povinný splácať mesačne po 10 € spolu s bežným príspevkom na rozvedenú manželku, a to vždy do každého 20.-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky stráca žalovaný výhodu splátok.

Výrok III: bude znieť:

- Vo zvyšku súd návrh zamietá.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.