

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7P/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613205335  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2613205335.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. C., D.. XX.X.XXXX, Š. P. Z. a H. C., D.. XX.X.XXXX, Š. P. Z., obaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica, deti rodičov: S. C., D.. XX.X.XXXX, N. N. Z. M. X, XXX XX N. Z. M., Š. P. Z. a V. C., D.. XX.XX.XXXX, N. N. Z. M. X, XXX XX N. Z. M. o návrhu starej matky: I. G., D.. XX.X.XXXX, N. O. U. XXX, XXX XX O. U., Š. P. Z. na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 7P/37/2013 - 6 zo dňa 3. júla 2013.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Senica uznesením č.k. 7P/37/2013-6 zo dňa 3.7. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.8.2013, nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletého Z. a maloletého H. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke I. G., D.. XX.X.XXXX s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého Z. a maloletého H. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke I. G., D.. XX.X.XXXX.

2. Kolízny opatrovník maloletých detí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately listom zo dňa 31.1.2018 oznámil súdu, že v rodine bolo dňa 24.1.2018 vykonané šetrenie, ktorým bolo zistené, že výchovu a starostlivosť o obidve maloleté deti zabezpečujú obidvaja rodičia S. C. a V. C. a v ich starostlivosti o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. S poukazom na zistené skutočnosti kolízny opatrovník maloletých detí dospel k záveru, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo hore uvedené predbežné opatrenie nariadenie a z toho dôvodu navrhol hore uvedené predbežné opatrenie zrušiť.

3. Súd mal preukázané zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/12/2018, že rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5P/12/2018-42 zo dňa 27.3.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX bolo manželstvo rodičov maloletých detí S. C. a V. C. rozvedené a na čas po rozvoze manželstva súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloletý Z. a maloletý H. zverení do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého Z. sumou 100,00 € mesačne a na výživu maloletého H. sumou 100,00 € mesačne, splatnou k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Styk otca s maloletým Z. a maloletým H. nebol upravený.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Od zániku neodkladného opatrenia je potrebné odlišovať jeho zrušenie súdom. Súd neodkladné opatrenie zruší na návrh alebo aj bez návrhu.

7. S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nad maloletým Z. a maloletým H. nariadené, a preto uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 7P/37/2013-6 zo dňa 3.7.2013 zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.