

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/104/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921202768
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921202768.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci maloletého D. N., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Reedukačnom centre L. K., dieťa rodičov matky L. N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, otca D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny I. T., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry I. T., o nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I.Súd n a r i a d ť u j e maloletému D. N., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a to pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktorého výkon sa bude realizovať v I. O. L.É. K., XXX XX, S.: XXXXXXXX.
II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota podal na súd návrh, ktorým žiadal uložiť nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie - pobyt v zariadení podľa § 37 Zákona o rodine, nakoľko maloletý má nezvládnuteľné výchovné problémy, nerešpektuje autority, je vulgárny, uteká zo zariadenia, je sledovaný psychiatrom.

2.Rodičia sa k návrhu nevyjadrili.

3.Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

4.Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom, rodným listom dieťať, správou A. Q. a I. L. K., obsahom pripojeného spisu.

5.Na pojednávaní prokurátor Okresnej prokuratúry I. T. súhlasil s podaným návrhom. Kolízny opatrovník navrhol podanému návrhu vyhovieť nakoľko maloletý potrebuje režimové zariadenie s pevnými hranicami z dôvodu pretrvávajúceho problémového správania.

6.Nad maloletým dieťaťom je nariadená ústavná starostlivosť s tým, že súd uznesením č.k. 10P/104/2021-9 zo dňa 27.09.2021 nariadil A. Q., kde sa ústavná starostlivosť vykonáva, aby maloletého odovzdal do starostlivosti I. O. L. K..

7.Reedukačné centrum L. K. vo svojej správe z 22.2.2022 uviedlo, že reedukačný proces maloletého je naďalej potrebný, odporúča sa nariadenie výchovného opatrenia v ich zariadení, nakoľko jeho správanie ešte nie je dostatočne zmenené.

8. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

9. Po vykonanom dokazovaní súd uložil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, nakoľko bolo jednoznačne preukázané, že maloletý sa nevhodne chová a má vážne narušené správanie. Maloletý má nezládnuteľné výchovné problémy, nerešpektuje autority, je vulgárny, uteká zo zariadenia, je sledovaný psychiatrom. Podľa správy reedukačného centra jeho prevýchova v reedukačnom zariadení ešte nie je ukončená. Preto je dôvodné, aby súd nad maloletým nariadil výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu pobytom v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.