

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201332
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818201332.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : O. Y., nar. XX. XX. XXXX dieťa rodičov: otca - C.. O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom: C.,XXX, XXX XX C., Č. O., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Vilém Urbiš, Bruntál, Dr. E. Beneše 1497/21, Česká republika a matky - G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. L.. Š. XXXX/XX, XXX XX P., mal. dieťa bytom u matky , v konaní o návrhu otca maloletého dieťaťa o neudelenie súhlasu za otca mal. dieťaťa na nástup mal. dieťaťa s podaním prihlášky na zápis maloletého dieťaťa do základnej školy , v tomto prípade o návrhu otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13. 7. 2018, takto

rozhodol:

Súd zamietá návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13. 7. 2018.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu 13. 7. 2018 otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd nenahradil súhlas za otca mal. dieťaťa s podaním prihlášky mal. dieťaťa na zápis do základnej školy v P. (otec dieťaťa síce v návrhu v časti tzv. petitu návrhu uviedol, že navrhuje vydať rozsudok, že „ súd nahradzuje či nenahradzuje súhlas za otca, nar. s podaním prihlášky mal., nar. na zápis do základnej školy v P., no z obsahu podania vyplýva, že otec dieťaťa navrhuje, aby súd rozhodol, že nenahrádza súhlas otca so zápisom mal. dieťaťa do základnej školy). Zároveň žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil matke mal. dieťaťa, aby sa zdržala všetkých úkonov, ktoré by viedli k tomu, aby mal. nastúpil do 1. ročníka Základnej školy Pavla Országha Hviezdoslava v školskom roku 2018/2019. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom zo dňa 27. 7. 2017 bol mal. zverený do výchovy matky. Súčasne bolo rozhodnuté, že má právo stykať sa so synom po dobu jedného týždňa v mesiaci. Z toho vyplýva, že toto jeho právo zanikne, keď syn nastúpi do základnej školy. Pri normálnom slede udalosti a dodržania zákona by syn nastúpil do základnej školy až 1. 9. 2019. Matka však so zlým úmyslom znemožniť jeho styk so synom , bez dohody s ním a poza jeho chrbát syna prihlásila do Základnej školy Pavla Országha Hviezdoslava v P. už na školský rok 2018/2019. Pretože matka s ním o zásadných veciach ohľadne syna nekomunikuje a jej správanie je úplne nevyspytateľné a nepredvídateľné, tak sa listom zo dňa 20. 3. 2018 obrátil na riaditeľa tejto školy, v ktorom oznámil, že pokiaľ matka bude chcieť jeho syna prihlásiť do základnej školy už v školskom roku 2018/2019, tak s tým ako jeho otec nesúhlasí. Na tento list neodpovedal žiadnu odpoveď. Pri jeho osobnej návšteve školy dňa 1. 6. 2018 mu riaditeľka ústne oznámila, že syn sa dostavil na zápis s matkou, ktorá predložila podľa jej tvrdenia aj psychologický posudok, neuviedla však autora posudku, ani ho s jeho obsahom neoboznámila. Len mu oznámila, že na základe tohto posudku, ktorý údajne odporučil nástup jeho syna do školy, nevidí dôvod jeho syna do školy neprijat' na plnenie povinnej školskej dochádzky. Ďalej ho informovala, že definitívne rozhodnutie bude známe po 16. 6. 2018, pretože v tento deň má o prijatí jeho syna rozhodnúť Krajský úrad v Žiline. Potom vraj budem následne písomne informovaný. Pri tomto našom stretnutí mu predložila jeho list zo dňa 20. 3. 2018, čím potvrdila, že jej bol doručený. Aj napriek jeho obsahu ho riaditeľka školy neinformovala o tom, že sa matka na zápis dostavila. V sobotu 7. 4. 2018 a pondelok 9. 4. 2018, kedy mal podľa oznamu na webovej stránke školy prebehnúť zápis, bol jeho syn užho v Českej republike. Nevie si vysvetliť,

ako sa mohol jeho syn riadne dostaviť s matkou v stanovenom termíne na zápis. Pokiaľ sa dostavil s matkou v iných dňoch, tak je to porušenie zákona. Aj prijatie žiaka na základnú školu je správne konania, v ktorom rodičia vystupujú iba ako zákonní zástupcovia dieťaťa. Nie je v právomoci správnych orgánov, tým skôr školy, riešiť nezhody rodičov o tom, kedy má ich dieťa nastúpiť na povinnú školskú dochádzku. Prakticky to znamená, že v začatom správnom konaní o prijatí jeho syna do základnej povinnej školskej dochádzky nemožno pre jeho nesúhlas pokračovať, a preto mala riaditeľka školy matku vyzvať na podanie návrhu na súd, aby jeho nesúhlas bol nahradený súdnym rozhodnutím. To sa však nestalo. Uvedené som oznámil riaditeľke školy listom zo dňa 4. 6. 2018, na ktorý mu riaditeľka školy zaslala rozhodnutie o prijatí jeho syna na primárne vzdelávanie. Prílohu listu tvorilo jej rozhodnutie zo dňa 2. 5. 2018, ktoré bolo zaslané pôvodne len matke, ktorým prijala jeho syna do základnej školy v P. pre školský rok 2018/2019. On sa riadil poučením o opravnom prostriedku a proti tomuto rozhodnutiu podal dňa 20. 6. 2018 odvolanie, o ktorom nebolo doteraz rozhodnuté. Ďalej podal sťažnosť na postup riaditeľky na Slovenskú školskú inšpekciu a Krajský školský úrad. Nikto mu však doteraz neodpovedal. Keďže nepozná vyjadrenie príslušného zariadenia výchovného poradenstva, ani správu všeobecného lekára pre deti a dorasť, čo sú nevyhnutné náležitosti, aby syn mohol nastúpiť do základnej školy pred dovŕšením svojich 6 rokov, navrhuje, aby súd svojím rozhodnutím stanovil, či nahradzuje jeho súhlas na nástup syna do základnej školy v školskom roku 2018/2019. Už v minulosti konaní o úprave pomerov bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý potvrdil jeho silnú väzbu k synovi a že syn je na prostredie v Českej republike zvyknutý. Má dôvodné pochybnosti o zákonnosti konania riaditeľky základnej školy. Naproti tomu jeho synovi tým, že nastúpi do školy až v zákonom termíne dňa 1. 9. 2019 žiadna ujma nehrozí. Skôr naopak, bude ešte jeden rok každý mesiac týždeň s ním a bude si tak môcť rozširovať svoj obzor a poznanie o okolitom svete, čo iste bude mať aj vplyv na jeho ďalší rozvoj. O rok sa mu predĺži bezstarostné detstvo bez povinností.

2. Súd, po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami a spisovým materiálom aj zo spisu sp.zn. 7P/25/2018 dospel k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6P/27/2016 zo dňa 27. 7. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7CoP/1/2018 zo dňa 24. 1. 2018 súd zistil, že mal. bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený stretávať sa so synom každý prvý párnny týždeň v mesiaci počnúc od piatku od 15,30 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18,00 hod. počas vianočných sviatkov v nepárnom roku vždy od 13,00 hod. dňa 23. 12. do 8,00 hod. , počas novoročných sviatkov v párnom roku vždy od 15,30 hod dňa 30. 12. do 18,00 hod. dňa 3. 1., na Veľkonočný pondelok v nepárnom roku od 8,00 hod. do 16,00 hod., počas letných prázdnin v čase od 1. 7. od 10,00 hod. do 15. 7. do 18,00 hod. a od 1. 8. od 10,00 hod. do 15. 8. do 18,00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase maloletého odovzdať otcovi v mieste bydliska matky a otec je povinný v určenom čase maloletého odovzdať v mieste bydliska matky. Z rozhodnutia Základnej školy Pavla Országha Hviezdoslava v P. 2018/32 zo dňa 2. 5. 2018 súd zistil, že maloletý bol prijatý do 1. ročníka uvedenej základnej školy s tým, že toto rozhodnutie platí pre školský rok 2018/2019.

Nebolo preukázané tvrdenie otca, že proti rozhodnutiu o prijatí dieťaťa do základnej školy podal dňa 20. 6. 2018 odvolanie. Súd vyzval uvedenú základnú školu, aby oznámila, ako bolo rozhodnuté o odvolaní otca proti rozhodnutiu o prijatí dieťaťa do školy. Základná škola P. O. Hviezdoslava v P. na túto žiadosť oznámila, že otcovi dieťaťa bolo rozhodnutie o prijatí dieťaťa na školskú dochádzku doručené 18. 6. 2018 a že otec dieťaťa odvolanie proti rozhodnutiu nepodal. Otec dieťaťa na výzvu súdu oznámil, že odvolanie poslal na adresu školy ako obyčajnú zásielku. Na odporúčanie sa obrátil na riaditeľku školy dňa 12. 7. 2018 s otázkou, ako je to s jeho odvolaním a opätovne priložil odvolanie. Základná škola P. O. Hviezdoslava v P. na žiadosť otca mal. dieťaťa o poskytnutie informácie uviedla, že voči rozhodnutiu, ktorým bol maloletý prijatý do školy, nebolo škole do dnešného dňa (dátum vyhotovenia vyjadrenia k žiadosti je 24. 7. 2018) doručené žiadne odvolanie a z uvedeného dôvodu škola nemohla vykonať preskúmanie odvolania, ani ho postúpiť odvolaciemu orgánu. Z takto vykonaného dokazovania súd konštatuje, že mal. dieťa bolo prijaté na školskú dochádzku na rok 2018/2019, pričom toto rozhodnutie je právoplatné, pretože v zákonnej lehote proti nemu nebolo podané odvolanie. Z doručky, ktorú zaslala

základná škola, vyplýva, že otec dieťaťa rozhodnutie prevzal 18. 6. 2018 s poučením, že odvolanie môže podať do 15 dní. Otec dieťaťa v tejto lehote odvolanie nepodal - pokiaľ tvrdil, že ho podal včas obyčajnou poštovou zásielkou, základná škola poprela, že by jej bolo doručené a otec dieťaťa svoje tvrdenie o včasnom podaní odvolania nepreukázal. Rozhodnutie o prijatí dieťaťa do základnej školy od roku 2018/2019 je teda právoplatné. Za týchto okolností pokiaľ by súd matke uložil, aby sa zdržala všetkých úkonov, ktoré by viedli k tomu, aby mal dieťa nastúpiť do 1. ročníka základnej školy, ako žiada otec, uložil by jej, aby konala v rozpore s právoplatným rozhodnutím správneho orgánu. Pokiaľ je dieťa právoplatným rozhodnutím prijaté na povinnú školskú dochádzku, je povinnosťou rodiča zabezpečiť, aby do školy nastúpilo. Nebolo preukázané ani tvrdenie otca mal dieťaťa, že podal sťažnosť na riaditeľku školy, ktorá rozhodnutie napriek jeho nesúhlasu vydala. Otec dieťaťa nepreukázal, že by vopred školu informoval o nesúhlase s predčasným zaškolením dieťaťa a ani, že na riaditeľku školy podal sťažnosť na školskú inšpekciu, kde sa tiež táto situácia mohla riešiť (v prílohe návrhu predložil list, označený ako „ Sťažnosť na postup riaditeľky ZŠ P. O. Hviezdoslava v P., C.. K. C. „ , datovaný dňa 4. 6. 2018, bez podpisu, kde je ako adresát uvedený Okresný súd Námestovo, nie školská inšpekcia). Súd podotýka, že matka podala návrh na udelenie súhlasu za otca mal dieťaťa na nástup mal dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky od školského roku 2018/2019 ešte dňa 29. 6. 2018, teda ešte pred podaním návrhu otca mal dieťaťa. Pre krátkosť lehoty na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné (a podľa procesného predpisu ani nevyhnutné) vykonať dokazovanie ako v konaní vo veci samej a vzhľadom na aktuálnu dôkaznú situáciu, z ktorej je zrejmé, že dieťa je právoplatným rozhodnutím prijaté do školy na školský rok 2018/2019, súd nemá osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov v takom rozsahu, ako navrhol otec dieťaťa. Vzhľadom na to, že obaja rodičia podali návrh na rozhodnutie súdu o nástupe dieťaťa do základnej školy (s tým rozdielom, že matka dieťaťa navrhuje, aby súd udelil súhlas na nástup mal dieťaťa na povinnú školskú dochádzku v roku 2018/2019 a otec naopak - aby súd takýto súhlas neudelil) , v konaní vo veci samej bude vykonané dokazovanie v potrebnom rozsahu, pričom rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.