

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/154/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118206208  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118206208.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. F., nar. XX.XX.XXXX a o maloletého R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., deti rodičov - matky J. F., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom X. G., R. XX/XX-XX, adresa na doručovanie: X. G., R. X/XX-XX a otca - A. H. F., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom X. G., R. XX/XX-XX o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia - určenie dovolenky s maloletými deťmi takto

### rozhodol:

Návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí, svojím návrhom doručeným na Okresný súd Trenčín dňa 06.07.2018, sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd určil dovolenku pre maloleté deti, udelil súhlas miesto matky na povolenie vycestovať maloletým deťom s otcom a určil povinnosť matke poskytnúť deťom otcovi na jeden pracovný deň na nevyhnutne dlhú dobu spojenú s vybavovaním cestovných pasov. V návrhu otec uviedol, že deti boli rozhodnutím súdu ponechané v osobnej starostlivosti súdu. Počas letných prázdnin má otec záujem zabezpečiť synom 2-týždňovú letnú dovolenku v M., ktorú by spoločne s otcom absolvovali, aby im prospela aj v liečení ich L.. K návrhu priložil e-mailovú komunikáciu so spoločnosťou A..R., s.r.o. o pridelení rezervácie č. XXXXXX ubytovania v termíne od 18.08.-01.09.2018 pre 3 dospelé osoby a 2 deti.

2. Dňa 16.07.2018 doručil súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V. vyjadrenie, v ktorom uviedol, že z návrhu otca nie je zrejmé, či sa otec snažil s ich matkou dohodnúť ohľadne trávenia letnej dovolenky, či v danej veci spolu komunikovali, prípadne či je matka detí ochotná uvedenej žiadosti otca vyhovieť. Taktiež nie je zrejmé, či je v predmetnej veci naplnená podmienka naliehavosti zásahu súdu a teda potreba neodkladnej úpravy. S poukazom na uvedené obratom telefonicky kontaktovali matku detí, ktorá sa vyjadřila, že žiadny návrh otca jej nebol doručený. V krátkosti bola s návrhom otca oboznámená, pričom uviedla, že v žiadnom prípade nesúhlasí s tým, aby deti išli s otcom na dovolenku, nakoľko má k tomu svoje dôvody a bojí sa o zdravie detí. Tiež uviedla, že otec detí ju v tejto súvislosti doteraz neoslovil. Ponechávajú na zvážení súdu rozhodnúť o tomto návrhu otca.

3. Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 01.12.2017 č. k. 26P/189/2017-21- nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal obe deti v osobnej starostlivosti matky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť a upravil styk otca s deťmi, a to všetko do právoplatného skončenia vo veci samej. Na odvolanie otca Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 28.02.2018 č. k. 6CoP/5/2018-53- potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o ponechaní detí v osobnej starostlivosti matky, určenia vyživovacej povinnosti otca. V časti úpravy styku uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 29.06.2018 č. k. 26P/189/2017-97- opätovne rozhodol o úprave styku otca s maloletými deťmi, a to tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca

s deťmi, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každý páry víkend od piatka v čase od 17.30 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, pričom otec si maloleté deti vyzdvihne a po ukončení styku odovzdá matke pred hlavným vchodom do budovy F.. Proti uvedenému rozhodnutiu podali obaja rodičia odvolanie, preto doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Vykonalnosť však nadobudlo dňa 12.07.2018 práve do výroku I., ktorým súd upravil styk otca s maloletými deťmi.

7. Súd sa oboznámil s návrhom otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka a v ňom uvedeným vyjadrením matky, ďalším obsahom spisu, obsahom spisu 26P/189/2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Maloleté deti sa narodili počas manželstva svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Maloleté deti žijú v súčasnosti s matkou v V.. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.12.2017 č. k. 26P/189/2017-21- boli maloleté deti ponechané v osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k deťom vo veci samej. V tejto časti uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.02.2018 č. k. 6CoP/5/2018-53-. V súčasnosti, aj keď neprávoplatne, súd upravil otcovi aj styk s maloletými deťmi, ktorý je vykonateľný dňom 12.07.2018.

8. Podľa § 2 odsek 1 zákona číslo 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 CSP.

10. Podľa § 324 odsek 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 odsek 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 odsek 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 odsek 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 odsek 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. V zmysle § 360 odsek 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

17. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny

procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

18. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

19. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za to, že tento návrh otca nie je dôvodný a pomery detí nie je potrebné bezodkladne upraviť rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení. Otec detí neosvedčil právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia a ani skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu okamžitým zásahom súdu. Je nepochybné, že styk detí s otcom sa napriek zlej komunikácii medzi rodičmi, realizuje na základe doposiaľ neprávoplatného rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení, čo vyplýva najmä z obsahu spisu 26P/189/2017. Súd preto nenašiel právny základ naliehavej potreby úpravy rodičovských práv a povinností súdom. Nezhody medzi rodičmi samé o sebe nemôžu byť predpokladom pre úpravu rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je vytvorený dostatočný priestor na zistenie skutočného stavu a jeho posúdenie a vyhodnotenie. Otec v tomto konaní ani nepreukázal, že by sa vôbec o dohodu s matkou ohľadne letnej dovolenky pokúšal, čo potvrdila aj matka kolíznemu opatrovníkovi. V kontexte odvolávania sa otca (v konaní 26P/189/2017) na komplikovanú komunikáciu s matkou a dosiahnutie dohody pri stretávaní sa s maloletými deťmi, súd poukazuje na to, že obaja rodičia majú prehodnotiť svoje správanie a zabezpečiť deťom stabilné fungovanie rodiny s čo najmenšími emocionálnymi ujмами. Styk detí s otcom sa realizuje a to, že nedôjde k realizácii styku počas letných prázdnin podľa predstavy otca, nie je dôvodom na zmenu rozhodnutia formou neodkladného opatrenia.

20. Nakoľko podľa názoru súdu neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nebola preukázaná naliehavosť zásahu súdu do pomerov účastníkov, nebolo preukázané ohrozenie záujmov maloletých detí, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.