

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/145/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201959  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818201959.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, W.. O. Č., I.. XX. XX. XXXX F. W.. V. Č., I.. XX. XX. XXXX, obe bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky: F. V., I.L.. XX. XX. XXXX, bytom I.W. M. XX/XXX, XXX XX O. I. G., na návrh otca: W. Č., I.. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX W., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.07.2018 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd znížil výživné na mal. deti počas jeho práceneschopnosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že momentálne má nedostatočný príjem, nakoľko je dlhodobo práceneschopný z dôvodu vážneho úrazu chrbtice. Jeho mesačný príjem teraz činí 500 € a výživné na obe mal. deti uhrádza spolu vo výške 200 €. Uviedol, že jeho mesačné náklady sú vyčíslené v spise sp. zn. 8P/241/2017.

2. K návrhu pripojil otec rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 31.05.2018, podľa ktorého má nárok na nemocenské za obdobie od 18.05.2018 do zániku nároku na nemocenské vo výške 16,7871 € za deň.

3. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/241/2017 - 101 zo dňa 12.04.2018 bol zmenený výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/226/2014 zo dňa 23.6.2016 a to tak, že sa zvyšuje výživné na W.. O. Č., I.. XX.X.XXXX zo sumy 60€ na sumu 100€ a na W.. V. Č., I.. XX.X.XXXX zo sumy 60€ na sumu 100€ mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc mesiacom november 2017. Dlžné výživné za obdobie od 01.11.2017 do 31.3.2018 na mal. O. Č. v sume 200€ a na W.. V. Č. v sume 200€ je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 90 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku otca s mal. deťmi.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. V zmysle § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu otca maloletého. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

13. Ustanovenie § 366 CMP výslovne určuje, že neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Z takto taxatívne vymedzeného jediného druhu neodkladného opatrenia vo veciach výživného, možno a contrario vyvodiť, že neodkladným opatrením nemôže súd meniť predtým súdom právoplatne určenú výšku výživného, či už jeho znížením, alebo zvýšením.

14. Vyživovacia povinnosť otca bola určená rozsudkom súdu. Nie je možné zmeniť rozsudok o výživnom uznesením o neodkladnom opatrení. Súd nemôže neodkladným opatrením zmeniť rozsudok. Pokiaľ by súd vyhovel návrhu otca, existovali by dva exekučné tituly.

15. Súd poukazuje i na právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 11Co/64/2010 <<http://merit.slv.cz/11Co/64/2010>> publikovanom pod č. 116 v Sbíreke soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu České republiky č. 9/2011, v zmysle ktorého (pri obdobnej procesnej úprave) predbežným opatrením nemožno účastníkovi uložiť, aby platil výživné v nižšej čiastke, než ktorá mu bola uložená právoplatným rozhodnutím súdu, v ktorom súd poukázal na to, že predbežné opatrenie je inštitút slúžiaci k dočasnej úprave práva oprávneného, ktorého sa nemožno domôcť inými prostriedkami iba uložením povinnosti druhému účastníkovi a teda je vylúčené, aby ním boli upravované faktické pomery vzťahujúce sa k úprave práva účastníka, ktorý sa tejto ochrany domáha, a predbežne tak zmenené právoplatné rozhodnutie súdu.

16. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia návrh otca zamietol.

17. Súd záverom uvádza, že ak pretrvávajú na strane otca dôvody, ktoré majú vplyv na určenie výšky výživného, otec sa môže domáhať zmeny rozhodnutia, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, návrhom vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).