

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8T/50/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517010361  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517010361.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci proti obžalovanému R. G. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. augusta 2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

R. G., nar. X.X.XXXX H. Ž. U. T., trvale bytom L., ul. M. Č.. XXX/X, prechodne bytom L., Z.. V. R. Č.. XXXX, Č. A.,

je vinný, že

po vzájomnej telefonickej dohode s C. G. sa dohodol na predaji mobilného telefónu zn. Sony Xperia Z3 a to spôsobom, že predmetný telefón mu dodá prostredníctvom pošty, pričom predmetný telefón vôbec nemal v úmysle dodať, dňa 4.12.2014 C. G. po úhrade dohodnutej finančnej čiastky vo výške 335 eur, prevzal na pobočke E. D., K.. E., balík formou dobierky, v ktorom sa mal nachádzať predmetný mobilný telefón, avšak v balíku sa nachádzalo 5 ks CD nosičov a predmetný telefón mu nebol dodaný, čím uviedol poškodeného C. G. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 335 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písmeno m), § 38 odsek 4 Trestného zákona a s použitím na § 56 odsek 1 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výmere 670,- eur (slovom šesťstosedemdesiat eur).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona mu súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala dňa 11.12.2017 na obžalovaného obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozsudku.

Okresný súd Piešťany vo veci dňa 5.2.2018 vydal trestný rozkaz, voči ktorému obžalovaný podal odpor z dôvodu, že súd mu mal ukladať súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Zvolen a ku skutku uviedol, že tento naplánoval bez jeho vedomosti G. R..

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok uvedených v § 252 odsek 2 Trestného poriadku, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, ako aj prečítaním výpovedí poškodeného a svedkov G. R. a U. D., prečítaním oznámenia UniCredit Bank k účtu, kópie poštovej zásielky, oznámenia pošty, rozsudkov, trestných rozkazov, správ a posudkov vzťahujúcich sa k obvinenému, výpisu z registra trestov a zistil nasledovné:

Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania vyplýva, že keď sa nepohodol so svojou sestrou G. R. mu navrhol, že môže u neho bývať. Vtedy ho požiadal, či môže z jeho mobilu zavolať svojej priateľke alebo jej poslať SMS správu, keďže vtedy komunikovali cez e-mail. Obžalovaný v tom nevidel problém, preto mu mobil požičal. V tom čase sa G. R. zaregistroval cez jeho mobil na Bazoši, čo zistil až po nejakom čase, keď mu volalo asi 20 ľudí. Nemyslel si, že by G. R. mohol jeho mobil zneužiť. Už nevie, kto všetko mu volal, nakoľko čísla vymazal. V čase, keď býval u G. R. ho považoval za svojho kamaráta a vtedy ho aj G. R. požiadal, aby pod svojím menom poslal tri alebo štyri balíčky z dôvodu, že on nemá v poriadku občiansky preukaz. Nič zlé na tom nevidel. Tieto balíčky mali byť pre bratranca G. R. a mali v nich byť nejaké hry na Play Station. Tieto balíčky dostal od G. R. zabalené a on ich len odniesol na poštu v Ž. U. T.. Aby G. R. U. mohol bratranec poslať peniaze za tieto hry, požiadal ho G. R. o číslo bankového účtu. Tak mu zo súhlasom U. D. ako majiteľky účtu poskytol jej číslo účtu. Neskôr U. D. na Facebooku kontaktoval nejaký pán s tým, že chce vrátiť peniaze, ale nevie, ako to ona vybavila. Vtedy ho U. požiadala, aby už jej účet nepoužíval. G. R. účet U. uvádzal v mailoch zákazníkom, aby mu tam posielali platby. Vtedy ho napadlo, že G. R. nerealizuje poctivé obchody a jemu a U. hrozia problémy. K tomuto bol vypočúvaný aj na polícii v Ž. U. T.. Na to ho G. R. požiadal o ďalšie číslo bankového účtu a vtedy obžalovaný požiadal ďalšieho kamaráta H. N. o číslo účtu, s čím H. súhlasil, pričom aj na tento účet mali prichádzať G. R. platby. Peniaze z tohto účtu vyberal H. N. a obžalovaný ich potom dával G. R.. Obžalovaný doplnil, že poškodeného nepozná, nestretol sa s ním ani s ním nehovoril. Taktiež ho nekontaktoval ohľadom predaja mobilného telefónu Sony Xperia Z3, pričom takýto telefón nikdy nevlastnil. Nepamätá si, že by poškodenému balíček posielal, avšak začiatkom decembra 2014 posielal balíčky G. R.. Je možné, že používal telefónne číslo XXXX XXX XXX, pričom SIM kartu s kreditom kúpil za 5,- eur. Obžalovaný k prevzatíu sumy 335,- eur zaslanej poškodeným za dobierku uviedol, že od poškodeného prišlo na účet U. D. 335,- eur, ktoré ona vybrala a on ich odovzdal G. R.. Poškodený ho ohľadom vrátenia peňazí nekontaktoval, ale myslí si, že kontaktoval U. D.. K účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v UniCredit Banke obžalovaný uviedol, že na tento U. účet chodili peniaze pre G. R. a keď to bolo častejšie, U. mu k účtu nechala bankovú kartu na výbery v hotovosti, pričom takto vyberal z jej účtu peniaze v decembri 2014 niekoľko krát, väčšinou z bankomatov v Ž. U. T.. Na účet U. nechodili žiadne peniaze pre obžalovaného, všetko to boli platby pre G. R.. Matka obžalovaného mu žiadne peniaze neposielala, avšak keď U. D. žiadal o číslo jej bankového účtu, vtedy jej povedal, že to budú peniaze od jeho matky.

Súd v súlade s ustanovením § 263 odsek 2 Trestného poriadku prečítal výpovede poškodeného a svedkov z prípravného konania, keďže prokurátor navrhol v obžalobe ich výpovede čítať a obžalovaný po doručení výzvy podľa § 240 odsek 3 Trestného poriadku nenavrhol vypočuť ich osobne.

Poškodený v prípravnom konaní uviedol, že dňa 04.12.2014 podal trestné oznámenie, pričom predtým si na portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> dal inzerát, že má záujem o kúpu mobilného telefónu zn. Sony Xperia Z3, na čo sa mu telefonicky z čísla XXXX XXX XXX ozval neznámy muž, ktorý zisťoval, či má stále záujem o tento telefón, pričom mu povedal, že bude treba platiť poštovné, na ktoré nemá peniaze, na čo mu poškodený uviedol, že toto zaplatí. Dohodli sa na cene telefónu 330 eur s tým, že

tento mu predávajúci pošle poštou. Zásielka mu neprišla a keď predávajúceho kontaktoval, povedal mu, že mal problém a balík už posielal. Na to mu prišla výzva z pošty v D., aby si prišiel balík vyzdvihnúť. Za dobierku uhradil celkovo 335 eur, z čoho bolo 5 eur poštovné. Hneď po odchode z pošty balík otvoril, avšak v tomto sa nenachádzal mobilný telefón, ale boli v ňom len nejaké CD nosiče s počítačovými hrami. Ihneď sa vrátil na poštu a požiadal, aby jeho platbu zastavili, že v balíku nedostal to, čo si objednal. Súčasne vec oznámil na polícii a potvrdenie o tomto trestnom oznámení odovzdal pošte. Poškodený sa ešte niekoľko krát pokúšal dovolať na telefónne číslo predajcu mobilného telefónu, ale na toto sa už nedovolal. Asi v polovici roku 2015 mu Slovenská pošta vrátila plnú sumu 335 eur, preto si náhradu škody neuplatnil.

Svedok G. R. v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaný bol jeho kamarát, ktorého pozná asi 5 rokov, ale od roku 2014 sa s ním nestýka z dôvodu, že ho obžalovaný obvinil, že ho vydiera, aby robil podvody. On mobilný telefón s číslom XXXX XXX XXX nikdy nepoužíval ani si ho od obžalovaného nepožičal. Je pravdou, že na stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> mal niekoľko inzerátov, prostredníctvom ktorých predával aj mobilný telefón, ale pokiaľ si pamätá, išlo o nejakú Nokiu, pričom predaj neriešil cez bankový účet, ale osobný odber, resp. zaslanie peňazí šekom. K okolnostiam týkajúcich sa posielania balíkov na dobierku s menom odosielateľa obžalovaného svedok uviedol, že práve pre tieto skutočnosti sa s obžalovaným ne baví. Nie je pravdou, že by žiadal obžalovaného o odoslanie niekoľkých balíkov pre jeho bratranca. Obžalovaný sa mu neskôr priznal, že robí podvody, nakoľko musí platiť výživné určené súdom. Viackrát ho sprevádzal, keď obžalovaný chodil na poštu posilať balíky, ale vždy ho čakal vonku. Keď sa ho na to pýtal, povedal mu, že mal inzeráty na Bazoši na predaj telefónov, ale keď mal telefón poslať, tento neposlal. Svedok poprel, že by mu obžalovaný dával po výbere z účtov nejaké peniaze. K poškodenému uviedol, že tohto nepozná. V minulosti telefón zn. Sony Xperia vlastnil, mal ho asi od roku 2012 s T-Mobilu a tento má ešte pokazený doma. Svedok doplnil, že obžalovaný tvrdil, že ho mal nútiť k nejakému predaju, čo však nie je pravda. S obžalovaným mali medzi sebou nejaké nezhody, pričom v minulosti obžalovanému požičal aj nejaké peniaze, ktoré mu nevrátil.

Svedkyňa U. D. v prípravnom konaní uviedla, že obžalovaný je jej kamarát z detstva a G. R. pozná ako kamaráta obžalovaného. Dovoľala sa, že oni dvaja mali spolu nejaké kšefty, pričom posielali poštou rôzne balíky, v ktorých mal byť tovar ako mobilné telefóny, ale namiesto toho posielali CD nosiče alebo iné veci. O tomto sa dozvedela až keď jej začali na Facebook chodiť správy od ľudí, ktorých oklamali. Svedkyňa nikdy žiadne balíky prostredníctvom pošty neodosiela. Komu patrí telefónne číslo XXXX XXX XXX nevedela uviesť. Svedkyňa potvrdila, že je majiteľkou účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX v UniCredit Banke, ktorý nepoužívala, pričom niekedy na jeseň roku 2014 ju obžalovaný požiadal o číslo účtu a jej bankomatovú kartu k tomuto účtu, čo mu aj dala. Ako dôvod jej uviedol, že potrebuje účet, aby mu tam mama mohla posilať peniaze. Obžalovanému bankomatovú kartu požičala ešte asi dva krát, raz jej ju doniesol hneď, vtedy ju mal jeden deň a druhý krát prišiel obžalovaný s tým, že si vybavil pôžičku, ktorá mu má prísť na účet a kartu mal asi tri dni, preto ho aj osobne vyhľadala, aby jej kartu vrátil. Svedkyňa nevedela, aké peniaze a koľko krát prišli na jej účet, nakoľko nemala SMS banking. Taktiež nevie, či obžalovaný niekomu inému poskytol údaje o jej účte alebo mu dal jej kartu.

UniCredit Bank oznámila, že majiteľom účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX je U. D..

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX U. D. vyplýva, že v období od 4.12.2014 do 7.12.2014 na účet neprišli žiadne platby, boli vykonané len debetné operácie a to vo forme výberu hotovosti alebo platby kartou.

Z kópie doporučenej zásielky vyplýva, že dňa 2.12.2014 v Ž. U. T. bola odoslaná zásielka od odosielateľa obžalovaného na adresu poškodeného s hmotnosťou 0,386 kg na dobierku v hodnote 335 eur.

Slovenská pošta, a.s. oznámila, že pri podávaní zásielok na dobierku nepreverujú totožnosť osoby, ktorá zásielku podáva. Dobierková suma 335 eur zaplatená poškodeným dňa 4.12.2014 nebola zaslaná adresátovi, ale bola pozastavená a uložená v depozite pošty do ukončenia šetrenia prípadu, pričom doručenie dobierkovej sumy malo byť vykonané prevodom zaplatenej hotovosti na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s tým, že ako adresát bol uvedený R. G..

Z lustrácie polície k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX vyplýva, že jeho vlastníkom je obžalovaný.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P/37/2013, právoplatného dňa 7.10.2013 bolo manželstvo obžalovaného rozvedené a vo vzťahu k maloletej G. bolo obžalovanému určené výživné vo výške 100 eur mesačne.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/23/2014 zo dňa 15.7.2014 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona za to, že si ako otec maloletej G. od 1.4.2013 do 15.7.2014 neplnil vyživovaciu povinnosť. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom vo veci 3T/23/2014 zo dňa 3.2.2015, právoplatným 3.2.2015 bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby týkajúcej sa prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona za to, že si ako otec maloletej G. od 1.4.2013 do 15.7.2014 neplnil vyživovaciu povinnosť.

V registri trestov má obžalovaný 5 záznamov. Prvé odsúdenie z roku 2006 má zahladené.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/97/2013 zo dňa 26.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2013, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za skutok, ktorý spáchal dňa 2.4.2013, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 rok.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/145/2013 zo dňa 10.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2014, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za skutok, ktorý spáchal dňa 2.4.2013, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky a súčasne bol zrušený výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/97/2013 zo dňa 26.11.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/208/2014 zo dňa 5.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.1.2015, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za skutok, ktorý spáchal dňa 11.6.2014, za čo mu bol uložený peňažný trest 500 eur, ktorý zaplatil 29.12.2016 a odsúdenie má zahladené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/15/2016 zo dňa 21.4.2016, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 25.5.2016 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.6.2016, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona za skutok, ktorý spáchal dňa 1.5.2013, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky a súčasne bol zrušený výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/97/2013 zo dňa 26.11.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/145/2013 zo dňa 10.1.2014.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Prihliadol pritom len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku. Vo vzťahu k naplneniu skutkovej podstaty prečinu podvodu mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že obžalovaný reagoval na inzerát poškodeného, ktorý mal záujem o kúpu mobilného telefónu a to tak, že ho kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ktorého vlastníkom bol podľa lustrácie polície obžalovaný a aj obžalovaný pripustil, že uvedené telefónne číslo používal. K obrane obžalovaného, že telefón požičiaval G. R. treba uviesť, že toto tvrdenie vyvracia svedok R. vo svojej výpovedi, kde poprel, že by si telefón požičiaval. Okrem toho túto skutočnosť, vyvracia aj fakt, že poškodený po tom, čo mu zásielka neprišla, kontaktoval predávajúceho a tento mu povedal, že

mal problém a balík už posielal, teda poškodený o nejaký čas, pravdepodobne nejaký deň komunikoval opätovne s predajcom a tento mu na dohodu o predaji telefónu reagoval tak, že zásielku posielal, teda ak by obžalovaný svedkovi R. len požičal telefón na uskutočnenie hovoru, nemal by tento telefón opätovne po nejakom dni opäť svedok, aby mohol komunikovať s poškodeným, ktorý sám kontaktoval telefónne číslo XXXX XXX XXX. Okrem toho poškodený nevedel, že by pri spätnom telefonáte komunikoval s inou osobou, alebo by táto osoba nevedela o ich dohode ohľadom kúpy mobilného telefónu.

Obžalovaný napriek dohode s poškodeným o kúpe mobilného telefónu na dobierku za cenu 330 eur dňa 2.12.2014 z pošty v Žiari nad Hronom pod svojím menom odoslal zásielku na meno poškodeného na dobierku 335 eur, ktorá zahŕňala aj poštovné 5 eur, čo má súd preukázané kópiu poštovej zásielky a aj výpoveďou svedka R., ktorý uviedol, že obžalovaný z pošty posielal balíky. K obrane obžalovaného, že ho práve svedok R. požiadala o poslanie balíkov s jeho menom kvôli problémom z občianskym preukazom, treba uviesť, že na odoslanie balíka nie je potrebný doklad totožnosti, preto súd obranu obžalovaného považuje za účelovú.

Z výpovede poškodeného a potvrdenia pošty potom vyplýva, že poškodený si dňa 4.12.2014 prevzal na dobierku 335 eur balík, pričom v balíku boli len nejaké CD nosiče s počítačovými hrami, o čom poškodený ihneď urobil trestné oznámenie a toto oznámil aj pošte, ktorá dobierkovú sumu nezaslala adresátovi, ale túto uložila v depozite pošty a po objasnení veci, sumu 335 eur vrátila poškodenému. Obžalovaný tak týmto konaním uviedol poškodeného do omylu, keďže predmetom dobierky mal byť mobilný telefón zn. Sony Xperia Z3 za sumu 335 eur, ale v skutočnosti v zásielke boli len CD nosiče, čím spôsobil poškodenému škodu 335 eur, teda malú škodu a seba tým obohatil.

Okolnosť, že skutku sa dopustil obžalovaný, okrem vyššie opísaných skutočností, preukazuje aj výpoveď svedkyne D., na ktorej bankový účet mala byť platba poškodeného poukázaná a ktorá vo výpovedi uviedla, že práve obžalovanému na jeho žiadosť poskytla údaje o svojom bankovom účte a dokonca mu niekoľko krát požičala aj platobnú kartu na výber peňazí z bankomatu. Je teda zrejmé, že práve obžalovaný mal informáciu o čísle účtu svedkyne a mohol ho poskytnúť poškodenému pre vykonanie platby a mal aj reálnu možnosť peniaze z účtu vybrať výberom hotovosti z bankomatu, nakoľko disponoval aj platobnou kartou svedkyne D.. Výpovede svedka R. ako aj svedkyne D. dostatočne vyvracajú, s prihliadnutím aj na ostatné okolnosti skutku, obranu obžalovaného, že číslo účtu svedkyne D. si pýtal pre R., keďže tento nemal k dispozícii platobnú kartu k účtu na rozdiel od obžalovaného. Okrem toho z výpovede svedka R. vyplýva aj motív obžalovaného k trestnej činnosti, keďže uviedol, že sa mu obžalovaný priznal, že robí podvody, lebo musí platiť výživné určené súdom, pričom práve v tom čase nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Žiaru nad Hronom sp. zn. 10P/37/2013, právoplatný dňa 7.10.2013, ktorým bolo, okrem iného, obžalovanému vo vzťahu k maloletej G. určené výživné vo výške 100 eur mesačne.

Súčasne treba uviesť, že vyvodu trestnej zodpovednosti obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (opakovaná telefonická komunikácia s poškodeným) a najmä jeho následku (škoda vo výške 335 eur), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný a miere zavinenia obžalovaného, po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, pritažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovanému bol uložený peňažný trest, ktorý súd považuje za dostatočný pre ochranu spoločnosti aj pre zabránenie páchatel'ovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd zistil jednu pritažujúcu okolnosť, a to predchádzajúce odsúdenie za trestný čin, prihliadnuc na odsúdenia pred spáchaním tohto skutku, a to Okresným súdom Žiar nad Hronom vo veci sp. zn. 2T/97/2013 ako aj vo veci sp. zn. 2T/145/2013.

Pri výmere peňažného trestu súd prihliadol na pritažujúcu okolnosť, ako aj skutočnosť, že peniaze uhradené poškodeným za prevzatý balík, neboli poštou poukázané na účet U. D., preto súd považuje

peňažný trest vo výške dvojnásobku sumy, o ktorú sa obžalovaný chcel obohatiť za dostatočný z hľadiska individuálne aj generálnej prevencie.

K argumentu obžalovaného v podanom odpore, že mu mal byť uložený súhrnný trest vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Zvolen treba uviesť, že v danom prípade nejde o súbeh trestnej činnosti. Spáchanie skutku v danej veci dňa 4.12.2014 síce predchádzalo doručeniu trestného rozkazu vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/15/2016, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 25.5.2016, avšak uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen bol ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k trestnom uloženým obžalovanému Okresným súdom Žiar nad Hronom už rozsudkom sp. zn. 2T/97/2013 zo dňa 26.11.2013 ako aj trestným rozkazom sp. zn. 2T/145/2013 zo dňa 10.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2014, teda obe tieto rozhodnutia boli vyhlásené skôr ako obžalovaný spáchal skutok v danej veci dňa 4.12.2014, čím došlo k prerušeniu súbehu. Súhrnný trest ukladaný trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen vo veci 4T/15/2016 bol obžalovanému ukladaný preto, že skutky v danej veci ako aj v konaniach Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/97/2013 a sp. zn. 2T/145/2013 spáchal skôr, ako bol vyhlásený rozsudok vo veci 2T/97/2013 dňa 26.11.2013. Obžalovanému v danom prípade bolo potrebné ukladať samostatný trest, nakoľko nešlo o súbeh trestnej činnosti. Na záver treba podotknúť, že ak by obžalovanému súd ukladal v danej veci trest odňatia slobody, musel by byť uložený ako nepodmienečný trest, nakoľko sa skutku v danej veci dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, nakoľko v čase spáchania skutku 4.12.2014 mu plynula skúšobná doba v konaní Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/145/2013.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca

obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.