

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Pc/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203182
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621203182.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky W. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, U. O., v konaní o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. Š., nar. XX. XX. XXXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, proti F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXXX/X, F., zastúpenému JUDr. Evou Dorociakovou, advokátkou so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že F. P., nar. XX. XX. XXXX v F., je otcom maloletej U. Š., nar. XX. XX. XXXX v U. O., ktorej matkou je W. Š., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX.

II. Súd z v e r u j e maloletú U. Š., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matky W. Š., nar. XX. XX. XXXX, s tým, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Styk otca F. P. s maloletou U. Š. sa n e u p r a v u j e .

IV. F. P., nar. XX. XX. XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej U. Š., nar. XX. XX. XXXX, sumou vo výške 115,- eur mesačne vopred, počnúc 01. 09. 2021, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa.

V. Zameškané výživné za obdobie od 01. 09. 2021 do 31. 03. 2022 vo výške 805,- eur sa F. P. povoľuje splácať v mesačných splátkach po 35,- eur mesačne, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku spolu so splátkou bežného výživného pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VII. Štátu súd p r i z n á v a voči F. P. náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 18. 08. 2021 sa navrhovateľka domáhala určenia, že F. P.V.W. je otcom jej dcéry U. Š.. Návrh odôvodnila tým, že s domnelým otcom sa zoznámili v roku 2017 v Kauflande v Liptovskom Mikuláši, kde spolu pracovali. Po polročnej známosti nadviazali vzťah, počas ktorého sa niekoľkokrát rozišli, lebo jej viackrát sľúbil, že sa rozvedie s manželkou a bude žiť s navrhovateľkou. Počas vzťahu sa snažili počať dieťa, čo sa im však nedarilo. Rozišli sa koncom júla 2020 a následne v auguste 2020 navrhovateľka zistila, že je v 16. týždni tehotenstva. Domnelý otec sa po narodení dcéry

najprv vyhovárал na núdzový stav, ktorý mu nedovolil prísť priznať otcovstvo na matriku do Liptovského Mikuláša, neskôr to síce prisľúbil, avšak do podania návrhu tak neurobil. Navrhovateľka si cení, že bol pri pôrode dcéry a že od jej narodenia mesačne plní vyživovaciu povinnosť vo výške 150,- eur mesačne. Navrhla, aby bola dcéra zverená do jej osobnej starostlivosti s tým, že súd otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu dcéry sumou 150,- eur mesačne. Pokiaľ ide o styk, navrhla ho neupraviť s tým, že ten sa bude realizovať na základe dohody rodičov.

2. Domnelý otec v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s ním nesúhlasí, nakoľko nie je otcom maloletej. V čase, keď malo dôjsť k splodeniu maloletej, mal s navrhovateľkou voľný vzťah, netvorili spoločný pár, s navrhovateľkou udržiaval istú dobu mimomanželský pomer. Navrhovateľka mu tvrdila, že je neplodná, počas pohlavného styku s ňou používal ochranné prostriedky. Poprel tvrdenia navrhovateľky, že sa spoločne pokúšali o splodenie dieťaťa. Má za to, že v rozhodnom období sa navrhovateľka mohla stretávať aj s inými mužmi, nakoľko vždy viedla veľmi aktívny spoločenský život. Napriek týmto skutočnostiam pociťoval k navrhovateľke a nenarodenému dieťaťu ľútosť a chcel jej na začiatku pomôcť prekonať toto náročné obdobie. Nakoľko nechcel, aby sa jeho manželka dozvedela o tomto pomere, rozhodol sa prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur, ktorú navrhla navrhovateľka. Vzhľadom k tomu, že má za to, že nie je otcom maloletej, tak uvedenú sumu považoval za finančnú výpomoc, ktorú už však nemôže ďalej poskytovať.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu, pričom domnelý otec popieral svoje otcovstvo s tvrdením, že otcom by mohol byť iný muž. Z uvedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 25. 11. 2021, sp. zn. 11Pc/13/2021 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA.

4. Zo znaleckého posudku č. 2/2022 vypracovaného znalcom A. F. L. N., W.. vyplynulo, že na základe porovnania DNA profilov nie je možné vylúčiť otcovstvo F. P.. Pravdepodobnosť otcovstva, vypočítaná na základe údajov o frekvencii vyšetovaných znakov v našej populácii má číselnú hodnotu $W=99,9999\%$. Kombinovaný paternitný index CPI dosiahol hodnotu 58 415 910,60, preto možno otcovstvo F. P. k maloletej U. Š. pokladať za prakticky dokázané. Pri porovnaní genetických znakov dieťaťa a pravdepodobného otca bola zistená zhoda vo všetkých 17-tich testovaných genetických systémoch, čím bolo jeho otcovstvo k maloletej U. Š. potvrdené.

5. Na základe znaleckého dokazovania, ktorým bolo potvrdené, že otcom maloletej U. Š. je F. P., súd určil jeho otcovstvo k maloletej, nakoľko nedošlo k súhlasnému vyhláseniu rodičov o otcovstve a doposiaľ nie je v rodnom liste maloletej zapísaný žiadny otec. Medzi účastníkmi konania nebola sporná otázka zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Zároveň bolo medzi rodičmi v rámci konania nesporné, že styk otca s maloletou nie je potrebné upravovať výrokom súdneho rozhodnutia. Uvedená úprava korešpondovala aj s návrhom kolízneho opatrníka.

6. Pokiaľ ide o výživné, navrhovateľka trvala na výške 150,- eur mesačne. Uviedla, že bola zamestnaná na dohodu do 28. 02. 2022. V súčasnosti z dôvodu starostlivosti o dcéru nie je možné uzatvoriť trvalý pracovný pomer. V spoločnej domácnosti žije s mamou, ktorá je zamestnaná. Dcére kupuje Nutrilon a plienky, ktorých denne spotrebuje 8 kusov. Mesačne minie na drogériu pre dcéru od 50,- eur do 60,- eur, v čom sú zahrnuté prevažne plienky, vlhčené utierky, detský olej, sprchový šampón, Bepanthen. Okrem bežných výdavkov na živobytie spláca bezúčelový úver vo výške 142,77 eura a mame prispieva sumou 100,- eur na stravu. Z úveru vo výške 10 000,- eur bola časť použitá na refinancovanie predchádzajúceho úveru a časť na kúpu osobného motorového vozidla za kúpnu cenu 3 000,- eur.

7. Domnelý otec vypovedal, že jeho súčasný čistý priemerný mesačný zárobok predstavuje 1 226,41 eura s tým, že s príjmom išiel o 100,- eur mesačne dole. Do práce dochádza z Ružomberka do Terchovej, za čo mu zamestnávateľ neposkytuje žiadnu náhradu. Spláca hypotekárny úver vo výške 219,44 eura. Celkové mesačné výdavky v domácnosti predstavujú približne 1 100,- eur (č. l. 86). V domácnosti žije s manželkou, ktorá zarába 700,- eur mesačne a ich sedemročným synom. Syn chodí na futbal, v súvislosti s čím uhrádza 10,- eur mesačne, na lieky na alergiu platia 10,- eur mesačne

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. S rodičovstvom je spojená povinnosť každého z rodičov riadne sa starať o potreby svojho dieťaťa, a to bez ohľadu na to, či rodičia žijú v spoločnej domácnosti s dieťaťom alebo nie. Výživné by malo pokryť všetky výdavky na výživu dieťaťa, pričom každé dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a výška výživného musí byť určená tak, aby bolo v reálnych možnostiach rodiča ho poukazovať riadne a včas. Návrh navrhovateľky na určenie vyživovacej povinnosti v prospech ročného dieťaťa, ktoré si z dôvodu dobrého zdravotného stavu nevyžaduje zvýšené výdavky na výživu a zabezpečovanie potrieb, je čiastočne nedôvodný, pretože nateraz si potreby maloletej U. nevyžadujú určenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča vo výške 150,- eur. Zároveň, výška výživného určeného súdom nemá pokryť všetky potreby dieťaťa, nakoľko vyživovacia povinnosť k dieťaťu prináleží obidvom rodičom, samozrejme pri zohľadnení ich príjmovej a majetkovej situácie. Určenie vyživovacej povinnosti vo výške 115,- eur súd považuje za primeranú vzhľadom na príjem v domácnosti otca maloletej a výšku odôvodnených výdavkov, zároveň za takú, ktorá neohrozí vyživovaciu povinnosť k jeho synovi. Nakoniec sám domnelý otec považoval plnenie si vyživovacej povinnosti vo výške po 150,- eur mesačne za primerané potrebám jeho práve narodenej dcéry, preto súd nerozumie jeho obrane v konaní, že poukazovaním výživného v takejto výške dôjde k ohrozeniu vyživovacej povinnosti vo vzťahu k jeho sedemročnému synovi. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil aj príjmovú situáciu na strane matky, ktorá popri rodičovskom príspevku a príspevku na dieťa nemá iný príjem a z dôvodu veku dcéry ani nemá reálnu možnosť sa zamestnať, resp. pokiaľ by sa zamestnala, znamenalo by to vznik ďalších nákladov na zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby otec maloletej, ktorého situácia je podstatne lepšia ako situácia matky, plnil vyživovaciu povinnosť vo väčšom rozsahu ako matka.

16. Na základe uvedeného súd počnúc dňom 01. 09. 2021, odkedy si domnelý otec maloletej prestal plniť dovtedy dobrovoľnú vyživovaciu povinnosť, určil výživné v primeranej výške 115,- eur mesačne tak ako je to uvedené v IV. výroku tohto rozsudku. Zameškané výživné za obdobie od 01. 09. 2021 do 31. 03. 2022 vo výške 805,- eur súd vzhľadom na výšku zameškaného výživného a pomery na strane otca povolil splácať otcovi v pravidelných mesačných splátkach po 35,- eur mesačne spolu so splátkou bežného výživného tak, ako je to uvedené v V. výroku tohto rozsudku.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Na strane štátu vznikli zároveň trovy v súvislosti s nariadeným znaleckým dokazovaním vyvolaným obranou domnelého otca, ktorý tvrdil, že nie je otcom maloletej U.. Vzhľadom na výsledok konania o určenie otcovstva, pre ktorý boli rozhodujúce závery znaleckého posudku, súd priznal štátu voči domnelému otcovi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.