

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1P/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200136  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200136.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého R. H., R.. XX.XX.XXXX, D. W. XXX, XXX XX K., zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: otca R. H., R.. XX.XX.XXXX, D. W. XXX, XXX XX K. a matky maloletej C. K., W.. H., R.. XX.XX.XXXX, D. W. XXX, XXX XX K., dcéry rodičov: matky O. H., W.. K., R.. XX.XX.XXXX, D. W. XXX, XXX XX K. a otca Ľ. H., R.. XX.XX.XXXX, D. W.I. XXX, XXX XX K., o návrhu maloletej matky na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie o návrhu na priznanie rodičovských práv a povinností z a s t a v u j e.

II. Z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého R. H., R.. XX.XX.XXXX nariadenú uznesením Okresného súdu Kežmarok, číslo konania 5P/24/2020 - 38 zo dňa 10.09.2020.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.01.2022 sa navrhovateľka - maloletá matka C. K., W.. H., R.. XX.XX.XXXX, D. W. XXX, XXX XX K. (ďalej len „navrhovateľka“) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého R. H., R.. XX.XX.XXXX a aby zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletým.

2. Podaný návrh navrhovateľka odôvodnila tvrdeniami, že v súčasnosti ešte nedovršila vek 18 rokov, syn R. H. je jej prvým dieťaťom. So svojím manželom R. K. uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ešte pred uzavretím manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodilo druhé dieťa, a to dcéra K. K., ktorá je v starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka taktiež uviedla, že uzavrela manželstvo pretože chce, aby obe jej deti vyrastali v úplnej rodine, t. č. sa spolu so svojím manželom a maloletou dcérou stretávajú s maloletým R., poskytujú obom maloletým deťom potrebnú starostlivosť a výchovu, rodičia im pomáhajú s výchovou maloletých a vypomáhajú im aj finančne. Podľa vyjadrenia navrhovateľky je v záujme oboch maloletých detí, aby vyrastali v harmonickom prostredí, atmosfére lásky a porozumenia.

3. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľka súdu predložila kópiu rodného listu maloletého R. H., R.. XX.XX.XXXX, kópiu rodného listu maloletej K. K., R.. XX.XX.XXXX a kópiu sobášneho listu.

4. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/14/2022 - 14 zo dňa 07.03.2022 súd ustanovil maloletému R. H.V., R.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

5. Na pojednávaní konanom dňa 29.03.2022 súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov a listinnými dôkazmi.

6. Z predloženého rodného listu súd zistil, že matka maloletého sa narodila dňa XX.XX.XXXX, t. j. je maloletá staršia ako 16 rokov a dňa 28.03.2020 sa jej narodilo maloleté dieťa R. H., ku ktorému bolo otcovstvo uznané R. H., R.. XX.XX.XXXX.

7. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/24/2020 - 38 zo dňa 10.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2020, súd rozhodol tak, že zveril maloletého R. H., R.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov O. H., W.. K., R.. XX.XX.XXXX a Ľ.Í. H., R.. XX.XX.XXXX (výrok I.) s tým, že starí rodičia sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého R. (výrok II.) a s tým, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach (výrok III.), a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.). Dôvodom pre zverenie maloletého R. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov bola skutočnosť, že matka maloletého nebola sama, vzhľadom na nízky vek schopná poskytnúť maloletému R. adekvátnu starostlivosť, otec maloletého v rodnom liste nebol uvedený, tzn. že zo strany rodiča maloletého nebola maloletému poskytovaná potrebná starostlivosť.

8. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/2/2021 - 22 zo dňa 17.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.06.2021, súd konanie o návrhu maloletého otca na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa zastavil (výrok I.) a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Dôvodom pre zastavenie konania bolo späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa R. K., R.. XX.XX.XXXX.

9. Z predloženého sobášneho listu súd zistil, že rodičia maloletého C. H., R.. XX.XX.XXXX a R. K., R.. XX.XX.XXXX uzatvorili dňa XX.XX.XXXX manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu J. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. X.

10. Zo správy procesného opatrovníka maloletého zo dňa 25.03.2022 súd zistil, že maloletý R. býva v murovanom dome v spoločnej domácnosti so starými rodičmi (náhradnými rodičmi), svojou matkou a svojou sestrou K. na adrese W. XXX. Domácnosť tvoria 3 izby, ktoré sú moderne zariadené, udržiavané v poriadku a čistote. V čase šetrenia neboli procesným opatrovníkom zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého R., rodina disponovala dostatkom potravín a hygienických potrieb. Otec maloletého býva na adrese W. XXX pri svojich rodičoch, s matkou maloletého uzavreli dňa XX.XX.XXXX manželstvo. Podľa vyjadrenia procesného opatrovníka otec navštevuje rodinu pravidelne a podieľa sa na starostlivosti a výchove oboch maloletých detí, t. č. je poberateľom rodičovského príspevku a PnD na maloletú K.. V správe procesný opatrovník konštatuje, že dôvody zverenia maloletého R. do náhradnej osobnej starostlivosti pominuli, nakoľko rodičia dokážu zabezpečiť starostlivosť o maloletého Nikolasa sami, spoločne vychovávajú aj ich maloletú dcéru K., pričom starí rodičia, ktorí bývajú s nimi v spoločnej domácnosti sú im neustále k dispozícii, ak potrebujú pomoc so starostlivosťou a výchovou.

11. Pred začatím pojednávania navrhovateľka - matka maloletého C. K., W.. H., R.. XX.XX.XXXX vzala svoj návrh v časti priznania rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu späť, a to z dôvodu, že uzavretím manželstva s otcom maloletého dieťaťa nadobudla plnú spôsobilosť na právne úkony. So späťvzatím návrhu v tejto časti všetci prítomní účastníci súhlasili.

12. Na pojednávaní konanom dňa 29.03.2022 navrhovateľka v časti návrhu týkajúcej sa zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým zotrvala na podanom návrhu, ako aj na dôvodoch, pre ktoré tento návrh podala. Uviedla, že sa o svojho maloletého syna chce starať, v čase jeho narodenia bola ešte maloletá, a preto sa o syna starala jej matka. S podaným návrhom vyjadrili súhlas všetci prítomní účastníci konania, procesný opatrovník maloletého zároveň dodal, že navrhovateľka je schopná zabezpečovať starostlivosť maloletému, nakoľko ju adekvátne zabezpečuje aj mladšej sestre maloletého K., pričom spolu s náhradnými rodičmi žijú v spoločnej domácnosti, a preto jej aj po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti budú k dispozícii.

13. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

14. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

15. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

16. Konanie o priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je konaním vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže súd začať aj bez návrhu. Súd konštatuje, že nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať, nakoľko navrhovateľke bolo pred dovŕšením plnoletosti súdom povolené uzavrieť manželstvo, pričom navrhovateľka dňa XX.XX.XXXX uzatvorila manželstvo s otcom maloletého R. K., R. XX.XX.XXXX čím s poukazom na ust. § 8 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov nadobudla plnoletosť a zároveň aj rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu v plnom rozsahu. Súd skúmal aj prípadný nesúhlas ostatných účastníkov konania, ktorí na pojedávaní konanom dňa 29.03.2022 súhlasili so späťvzatím návrhu v tejto časti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konanie v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky v tejto časti zastavil (výrok I.).

17. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

18. Podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

19. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný. Dôvod, pre ktorý bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov odpadol, matka maloletého je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého, nakoľko ju t. č. zabezpečuje aj mladšej sestre maloletého Mii. Okrem toho býva matka v spoločnej domácnosti so starými rodičmi, ktorí jej budú aj po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti k dispozícii. So zrušením náhradnej osobnej starostlivosti súhlasili všetci účastníci konania, ktorí boli prítomní na pojedávaní. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletým uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/24/2020 - 38 zo dňa 10.09.2020 (výrok II.).

20. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.