

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318204025
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2318204025.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. V., nar. X.X.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: F. V., rod. Ö.Ö., nar. XX.X.XXXX, bytom V. X, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Eva Koleničová, s.r.o., a otec: T. V., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/X, U., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária BĀNOS & KOŠŪTOVĀ, s.r.o., so sídlom Hlavná 979/23, Galanta, o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne, počnúc dňom 29.03.2022, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

III. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod., s tým, že maloleté dieťa si v určený čas vyzdvihne pred bydliskom otca a po skončení styku maloleté dieťa otcovi v určenom čase na tom istom mieste vráti.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 12.01.2018 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

V. Znalyni PhDr. Linde Katona, PhD., z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, s miestom výkonu činnosti: FNsP, Psychiatrické oddelenie, Slovenská 11/A, Nové Zámky, sa priznáva za účasť na pojednávaní dňa 29.03.2022 odmena a náhrada hotových výdavkov v celkovej výške 54,80 Eur.

VI. Upravuje sa účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto rozhodnutia sumu vo výške 54,80 Eur poukázala na účet znalkyne: PhDr. Linda Katona, PhD., vedený v peňažnom ústave: UniCredit Bank, Nové Zámky, IBAN: SK57 1111 0000 0013 8457 0006, a to zo štátnych prostriedkov.

VII. Otec maloletého dieťaťa je povinný nahradiť Slovenskej republike, prostredníctvom Okresného súdu Galanta, titulom náhrady trov štátu sumu vo výške 507,48 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VIII. Matka maloletého dieťaťa je povinná nahradiť Slovenskej republike, prostredníctvom Okresného súdu Galanta, titulom náhrady trov štátu sumu vo výške 707,48 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.4.2018 domáhal zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu tak, že maloleté dieťa žiadal zveriť do svojej osobnej starostlivosti, výživné od matky na maloletého dieťa navrhol určiť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, styk matky s dieťaťom navrhol neupravovať zo strany súdu. Súčasťou návrhu otca bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 12.1.2018, bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa zverilo na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky a otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 200,- Eur mesačne, a to vždy k 15. dňu, toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky, pričom styk otca s maloletým ostal neobmedzený. Krátko po rozvode manželstva došlo k zmene správania sa matky maloletého dieťaťa, s ktorou v januári 2018 zamestnávateľ skončil pracovný pomer, následne si vo februári 2018 našla nové zamestnanie, ktoré však bolo taktiež už v čase podania návrhu skončené. Čo sa týka matkinej starostlivosti o maloleté dieťa uviedol, že matka sa začala starať o maloletého laxne, do bytu, v ktorom žili si vodila cudzích ľudí, byt udržiavala v nevhodnom stave, usporadúvala bujaré zábavy, z bytu sa ozýval hluk až do ranných hodín. Zároveň sa nedostatočne starala o psa, v byte sa vyskytovali psie exkrementy. Dňa 9.2.2018 bol otec ako výlučný vlastník bytu, v ktorom matka spolu s maloletým dieťaťom žila kontaktovaný domovou dôverníčkou, ktorá ho informovala o situácii, kedy bola prinútená privolať v noci policajnú hliadku, nakoľko sa z bytu ozýval krik, volanie o pomoc, hlasná hudba, rozbíjanie a následne došlo k poškodeniu výtahových dverí, vchodových dverí bytového domu, ako i dvoch osobných motorových vozidiel. Privolanou hliadkou bolo zistené, že matka bola v stave opitosti, v dôsledku ktorého nebola schopná koordinovať svoju chôdzu a do bytu ju museli odprevádzať cudzí ľudia. Dňa 2.3.2018 spôsobila matka dopravnú nehodu, keď neprispôsobila rýchlosť stavu vozovky, pričom v čase dopravnej nehody ponechala maloletého T. doma s neplnoletou V.. Dňa 17.3.2018 v čase o 04:00 hod. bol otec kontaktovaný matkinými známymi, že matka sa správa nepríčetne, prišla opitá k nim na oslavu, začala sa u nej prejavovať agresia, vyhrážala sa, že keď jej nedajú kľúče od auta a maloletého, skočí do rieky, následkom čoho bola privolaná policajná hliadka. Popísal situáciu, kedy mala matka počas toho, ako viedla osobné motorového vozidlo maloletého T. fyzicky napadnúť tým spôsobom, že mu dala dve facky, keďže maloletému prekážala hlasná hudba a spôsobom, akým matka viedla vozidlo a ktorá sa mala následne vo vzťahu k maloletému vyjadriť, že „si ako tvoj tatko, ten buzerant“. Otec sa dozvedel, že matka nevodila maloleté dieťa pravidelne do školy, neuhradila poplatky za škôlku. Následne si otec maloleté dieťa zobral k sebe a v čase podania návrhu sa maloleté dieťa nachádzalo v starostlivosti otca. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, mal za to, že je potrebné upraviť práva a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a to aj formou neodkladného opatrenia.

3. Okresný súd Galanta uznesením č. k. 12P/73/2018-27 z 29.5.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne ponechal v starostlivosti otca až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Krajský súd Trnava uznesením č. k. XXCoP/XX-XXXX-XX z 30.7.2018 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Na pojednávaní dňa 11.12.2018 vzhľadom na zistenú narušenú, nedostatočnú a problematickú komunikáciu rodičov v prospech maloletého dieťaťa súd uznesením č. k. 12P/73/2018-181 z 18.9.2018 nariadil rodičom a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, ktoré spočívalo v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Dňa 11.6.2019 po vypočutí účastníkov konania súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, ktoré následne nariadil uznesením č. k. 12P/73/2018-216 zo dňa 8.7.2019 a vo veci ustanovil za znalkyňu PhDr. Lindu Katona, PhD., z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, ktorá dňa 30.10.2019 doručila súdu vypracovaný znalecký posudok č. 19/2019 z 22.10.2019 spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady nákladov znalca.

5. Zo záverov znaleckého posudku č. 19/2019 zo dňa 22.10.2019 vyplýva, že maloletému dieťaťu vyložene škodí, že sa rodičia nevedia medzi sebou dohodnúť, pričom maloleté dieťa má vytvorené citové väzby voči oboj rodičom. Vzhľadom na vek, ako i budúci psychický a osobnostný vývoj maloletého dieťaťa, znalkyňa odporučila zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. Maloleté dieťa má k matke i otcovi vytvorenú pozitívnu emočnú citovú väzbu, svojich rodičov rešpektuje, pričom súčasťou kľúčovou osobou je otec, čo je dané aj tým, že s ním žije v spoločnej domácnosti. V tejto súvislosti podľa názoru znalkyne by bola vhodnejšia základná škola, ktorú maloleté dieťa v súčasnosti navštevuje. V rámci znaleckého dokazovania boli zistené známky ovplyvňovania maloletého otcom proti matke, čo podľa názoru znalkyne je potrebné zo strany otca zmeniť.

6. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu otca maloletého dieťaťa vyjadrila písomne, podaním zo dňa 17.2.2020, v ktorom uviedla, že o svoje zamestnania prišla aj z dôvodu enormného emočného vypätia, pričom táto trauma postihla aj jej dcéru V., ktorá psychicky nezvládla rozpad rodiny. Poukázala na tvrdenie znalkyne vo vypracovanom znaleckom posudku, že otec manipuluje maloleté dieťa proti matke. Podľa jej vyjadrenia ju otec neinformuje o maloletom dieťati, v čase, kedy má byť maloleté dieťa s matkou ho v škole navštevuje otcova priateľka, ktorá ho manipuluje. Otec s ňou nechce komunikovať normálne, úmyselne ju pred maloletým ponížuje, provokuje, podrýva jej autoritu, či vyvoláva konflikty, ktoré maloletý zle znáša. Nakoľko matka maloletého dieťaťa žije vo V., pričom za maloletým dieťaťom musí dochádzať do U., čo je náročné po finančnej stránke, ale aj po psychickej stránke, navrhla ponechať maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky, zároveň upraviť styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry víkend v mesiaci od piatku 17:00 hod. do nedele 18:00 hod., s tým, že otec si vyzdvihne a odovzdá maloleté dieťa v mieste bydliska matky a v rámci týždňa si rodičia dohodnú dva dni, počas ktorých môže otec tráviť čas s maloletým dieťaťom po škole do 18:00 hod. a počas prázdnin polovicu času, ktorú si rodičia vopred dohodnú.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.2.2020 vyplýva, že dňa 13.2.2020 prešetril kolízny opatrovník pomery v domácnosti otca maloletého dieťaťa, kedy bol v domácnosti prítomný otec maloletého dieťaťa a jeho partnerka P. V., nar. XX.X.XXXX, pričom maloleté dieťa bolo na návšteve svojej matky. V spoločnej domácnosti žije otcova partnerka a jej maloletá dcéra M. B., nar. XX.X.XXXX. Rodina žije rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otca maloletého dieťaťa a jeho priateľky a pozostáva z troch izieb, sociálneho zariadenia a kuchyne. Náklady na domácnosť sú vo výške 60,- Eur mesačne za elektrinu, 120,- Eur mesačne za plyn, 15,- Eur mesačne za vodu a 400,- Eur za splátku hypotekárneho úveru. Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný ako hasič v Hasičskom a záchrannom zbore U. s priemerným čistým mesačným príjmom cca 1.100,- Eur, pričom sa jedná o prácu v trojzmennej prevádzke. Jeho partnerka pracuje ako špediérka v Š. s priemerným čistým mesačným príjmom cca. 550,- Eur. Maloleté dieťa navštevuje 1. ročník základnej školy v U., kde sa mu darí, dosahuje výborné študijné výsledky, navštevuje divadelný a hudobný krúžok, je zdravý, máva len bežné ochorenie. V čase šetrenia sa otec vyjadril, že s matkou sa dohodli, že od novembra 2019 budú realizovať striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch, ktorá funguje bez väčších problémov, avšak matka nekladie dostatočný dôraz v domácej príprave do školy a následne musí otec dobiehať zanedbané učivo. Dňa 24.2.2020 bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom bez prítomnosti zákonného zástupcu, ktoré uviedlo, že sa má dobre, navštevuje základnú školu v U., kde dosahuje výborné výsledky, býva na striedačku o oboch rodičov, týždeň u maminy, týždeň u tatina. Vyjadrilo vôľu, aby bolo u tatina a s mamou by sa stretávalo každý víkend v sobotu aj v nedeľu. Uviedlo, že keď je u matky a neposlúcha, táto ho zvykne biť po líci, pričom ukázal na obe líca. Matka býva vo V. spolu s manželom K., s ktorým sa hádajú a to aj pred maloletým, kedy sa matka zvykne vyjadriť, že sa od manžela odsťahuje. Otec býva s tatinovou manželkou P. a sestrou maloletého M., pričom uviedlo, že otec s P. sa nehádajú.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, zo dňa 20.2.2020 vyplýva, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky na adrese V. Č.. X. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiavala matka dieťaťa, pričom v domácnosti žije aj matkin priateľ K. L., nar. X.X.XXXX, ktorý pracuje ako vodič v spoločnosti Z. - J. Q. s priemerným čistým mesačným príjmom cca. 1.100,- Eur. Rodina žije v trojizbovom byte s kuchyňou a sociálnym zariadením, ktorý vlastní matkin priateľ. Šetrením neboli zistené žiadne nedostatky, matka má v predmetnej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj a vývin dieťaťa. Matka pracuje ako predavačka v lahôdkach v U., s priemerným čistým mesačným príjmom cca. 500,- Eur, poberá rodinné prídavky poberá rodinné prídavky na jedno maloleté a jedno plnoleté dieťa spolu vo výške 49,95 Eur mesačne. Mesačné náklady na domácnosť sú vo výške 200,- Eur, ktoré si

matka spolu s priateľom delia, ďalej matka spláca pôžičku na auto mesačne vo výške 45,- Eur a životnú poisťku maloletého T. vo výške 15,- Eur mesačne. Svoj vzťah s maloletým T. označila za dobrý, stretáva sa s ním každý druhý víkend po dohode s otcom maloletého dieťaťa, kedy spolu chodia na výlety. Uviedla, že maloletý je výborný žiak, učí sa na samé jednotky, navštevuje 1. ročník základnej školy v U.. Komunikáciu s otcom označila matka za nulovú, veľmi narušenú, pretože situácia medzi rodičmi je veľmi napätá. V závere uviedla, že chce, aby bolo maloleté dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti.

9. Dňa 14.5.2020 doručil právny zástupca otca maloletého dieťaťa podanie, ktoré označil ako záverečný návrh otca, v ktorom s poukazom na závery znaleckého posudku žiadal zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia, styk matky s maloletým dieťaťom navrhol upraviť tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletým každý párný víkend v kalendárnom roku, v čase od piatka 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý utorok v kalendárnom týždni v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod., zároveň navrhol zo strany matky určiť povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Ako alternatívu navrhol zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v rámci ktorej by matka zabezpečovala starostlivosť o maloleté dieťa vždy od piatka v nepárnom kalendárnom týždni v mesiaci do 15:00 hod. do piatka v nasledujúcom kalendárnom týždni a otec by zabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa vždy od piatka v párnom kalendárnom týždni v mesiaci do 15:00 hod. do piatka v nasledujúcom kalendárnom týždni, s tým, že miestom odovzdania a prevzatia by bolo počas školských dní školské zariadenie, ktoré maloleté dieťa navštevuje, resp. bude navštevovať a pre prípad choroby maloletého dieťaťa by bolo miestom odovzdania bydliska odovzdávajúceho rodiča. Výživné na maloleté dieťa rodičom navrhol neurčiť.

10. Na pojednávaní dňa 25.6.2020 právny zástupca otca sa prikláňal k možnosti, aby súd autoritatívne rozhodol tak, že by zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia by maloleté dieťa zastupovali a spravovali jeho majetok a upravil by styk matky s maloletým dieťaťom tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletým každý párný víkend v kalendárnom roku, v čase od piatka 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý utorok v kalendárnom týždni v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod., zároveň určenia výživného matky na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti výživného, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Zároveň zobrať späť alternatívny návrh, ktorý navrhol v podaní zo dňa 13.5.2020, nakoľko za posledné týždne sa podľa neho navrhovaná striedavá osobná starostlivosť neosvedčila, keďže došlo k nezhode rodičov ohľadne realizovanej školskej dochádzky.

11. Otec maloletého dieťaťa vypočutý na pojednávaní dňa 25.6.2020 ako účastník konania sa pridržiaval prednesu svojho právneho zástupcu a doplnil, že odkedy je maloleté dieťa u neho, neustále musia doháňať zameškané učivo, keďže matka prípravu do školy zanedbávala. Vzhľadom k uvedenému mal za to, že striedavá osobná starostlivosť nebude v záujme maloletého dieťaťa.

12. Splnomocnená zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 25.6.2020 navrhla vzhľadom na aktuálny stav zrušiť nariadené neodkladné opatrenie v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č. k. 12P/73/2018-27 zo dňa 29.5.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. XXCoP/XX/XXXX-XX zo dňa 30.7.2018 a zároveň ponechať v platnosti pôvodné rozhodnutie v zmysle rozsudku tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 12.1.2018, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa zverilo na čas po rozvede do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 200,- Eur a styk otca s maloletým dieťaťom ostal neobmedzený. Poukázala na matkine problémy dochádzať do U., keďže v súčasnosti nemá automobil. Matka za posledné dva mesiace prešla rodinnou tragédiou, kedy stratila otca a v tom čase, miesto toho aby jej otec maloletého dieťaťa situáciu uľahčil, prestal s ňou komunikovať, odmieta akékoľvek riešenia a snaží sa spôsobiť čo najviac problémov so stykaním sa matky s maloletým dieťaťom.

13. Matka maloletého dieťaťa vypočutá na pojednávaní dňa 25.6.2020 ako účastníčka konania uviedla, že striedavá osobná starostlivosť fungovala, s maloletým dieťaťom robila úlohy, ktorý jej posielala učiteľka a ktoré boli známované. Dňa 3.5.2020 matke maloletého dieťaťa zomrel otec, v dôsledku čoho prežívala náročné obdobie a v tom čase s maloletým dieťaťom nestihla spraviť domácu úlohu z prvouky.

14. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 25.6.2020 navrhla zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch a to najmä s poukazom na závery vypracovaného znaleckého posudku. Zároveň navrhla, aby súd zaviazal otca maloletého dieťaťa prispievať matke na výživu maloletého dieťaťa sumou 50,- Eur mesačne, s tým, že rodinné prídavky a daňový bonus by poberala matka.

15. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 12P/73/2018-437 zo dňa 25.6.2020, kedy výrokom I. zveril maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to v týždenných intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý párny kalendárny týždeň v mesiaci a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci s tým, že rodičia si budú maloleté dieťa odovzdávať a preberať vždy v piatok o 18,30 hod. pred bydliskom toho rodiča, ktorému aktuálne končí osobná starostlivosť o maloleté dieťa. Výrokom II. rozhodol, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Výrokom III. rozhodol, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 120,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Výrokom IV., že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti daňový bonus na maloleté dieťa a prídavok na dieťa bude poberať matka. Výrokom V. tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti styk rodičov s maloletým dieťaťom sa neupravuje. Výrokom VI., tak, že týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 12.1.2018 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Výrokom VII. tak, že matka maloletého dieťaťa je povinná nahradiť Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Galanta titulom náhrady trov štátu sumu 486,72 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom VIII. otcovi maloletého dieťaťa sa zo zaplateného preddavku, evidovaného pod položkou registra D14/55/2019 vracia preplatok vo výške 13,28 Eur po právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom IX. upravil sa účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto rozsudku poukázala sumu vo výške 13,28 Eur zo zaplateného preddavku, evidovaného pod pol. registra D14/55/2019 otcovi maloletého dieťaťa a výrokom X. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Po vyhodnotení dôkazov, súd rozhodol autoritatívne o zverení maloletého T. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, teda nie v súlade s návrhmi rodičov maloletého dieťaťa, keďže súd považoval práve túto formu starostlivosti o maloleté dieťa za vhodnú, a to najmä vzhľadom na závery znaleckého posudku, ako aj v súlade s odporúčaním kolízneho opatrovníka. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na skutočnosť, že maloleté dieťa má vytvorené pozitívne citové väzby k obojom rodičom, aj podľa záverov uvedených v znaleckom posudku je v jeho záujme naďalej prehĺbovať citové väzby k obojom rodičom, pričom súd v priebehu konania nezistil dôvody, pre ktoré by zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov bol akokoľvek ohrozený jeho vývoj, keď obaja rodičia sa dokážu o maloletého riadne starať. Súd pri rozhodovaní o výživnom zohľadňoval výdavky oboch rodičov, ich majetkové pomery a výdavky na zabezpečenie potrieb maloletého dieťaťa, pričom s poukazom na zjavný nepomer v hmotnom zabezpečení rodičov, kde otec maloletého dieťaťa dosahuje väčší príjem ako matka, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti otcovi uložil povinnosť prispievať výživným na maloleté dieťa vo výške 120,-Eur mesačne. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov súd styk maloletého dieťaťa s rodičmi neupravil, nakoľko nezistil potrebu úpravy styku a ani jeden z rodičov to nežiadal.

16. Krajský súd Trnava uznesením č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX z 24.2.2021 rozhodujúc o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 12P/73/2018-437 zo dňa 25.6.2020, kedy otec namietal tú skutočnosť, že na nariadenie striedavej výchovy nie sú splnené podmienky, už tri týždne pred vyhlásením rozsudku sa maloleté dieťa nachádzalo v osobnej starostlivosti otca, pričom matka sa len minimálne zaujíma o maloletého, tiež skutočnosť, že matka nemá stabilnú prácu a prostredie vhodné pre výchovu maloletého, čo vyplýva z výsluchu maloletého, dostatočne sa nevenovala maloletému ani pokiaľ ide o jeho výučbu, ale aj o hygienu a napokon, matka požadovala zmenu školského prostredia, nakoľko nemá ako maloletého vozíť do školy do U., pričom v tomto prípade matka opätovne nehľadá na najlepší záujem maloletého, ktorý sám nemá záujem o zmenu školského prostredia a zmenu školy neodporúča ani znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku, tiež s poukazom na to, že súd sám skonštatoval problémy v komunikácii medzi rodičmi, pričom matke nariadil sedenia, avšak podľa jeho dostupných informácií tieto neabsolvovala, súd sa nevyjadril ani k postojom maloletého, ktorý sám vyjadril túžbu, aby ostal v starostlivosti otca a s matkou sa stýkal počas víkendov, na čo súd neprihliadal, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súdu prvej inštancie okrem iného uložil opätovne vypočuť oboch rodičov, zisťovať aktuálnu situáciu, či prebieha striedavá výchova,

ak nie, akým spôsobom sa realizuje styk, zväžiť doplnenie znaleckého dokazovania, pokiaľ rodičia za pomoci kolízneho opatrovníka nedospejú k dohode, zistiť aktuálne pomery rodičov, ako aj ich partnerov a zohľadniť v prípade určovania vyživovacej povinnosti s prihliadnutím na potreby maloletého dieťaťa.

17. Súd riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, ich právnych zástupcov, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, potvrdeniami a správami ohľadne rodičov a maloletého dieťaťa, Znaleckým posudkom č. 37/2021 z 18.12.2021, vypracovaným znalkyňou PhDr. Lindu Katonu PhD., výsluchom znalkyne PhDr. Lindy Katonu PhD., správami kolízneho opatrovníka z prešetrovaných pomerov na strane rodičov a maloletého dieťaťa a o vykonanom pohovore s maloletým dieťaťom, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX, XXP/XXX/XXXX, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

18. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 12.1.2018, bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa zverilo na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky, otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 200,- Eur mesačne, a to vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky, pričom styk otca s maloletým ostal neobmedzený. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/73/2018-27 zo dňa 29.5.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. XXCoP/XX/XXXX-XX zo dňa 30.7.2018, právoplatnými dňa 17.8.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne ponechal maloleté v starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

19. Okresný súd Galanta uznesením č. k. 12P/73/2018-540 z 8.4.2021 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zrušenia neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/73/2018-27 zo dňa 29.5.2018, v zmysle ktorého súd dočasne ponechal maloleté dieťa v starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zamietol s poukazom na prebiehajúce konanie 12P/73/2018 a z dôvodu, že zrušenie neodkladného opatrenia bez zistenia pomerov na strane oboch rodičov považoval za predčasné, ktoré by nebolo v záujme maloletého dieťaťa, ktoré by mohlo byť vystavované ešte väčšiemu stresu, nakoľko po rozhodnutí súd vo veci samej rozsudkom č. k. 12P/73/2018-437 zo dňa 25.6.2020, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa sa zverilo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, Krajský súd v Trnave v odôvodnení uznesenia č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 24.2.2021, ktorým rozhodnutie súd prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, uložil súdu prvej inštancie povinnosť pokračovať v konaní tak, aby mohol kvalifikovane rozhodnúť o prípadnej zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

20. Otec sa písomným podaním z 9.6.2021 vyjadril k aktuálnej situácii a k svojim aktuálnym osobným, majetkovým, príjmovým a výdavkovým pomerom, kedy okrem iného uviedol, že po nariadení striedavej osobnej starostlivosti súdom prvej inštancie, resp. vrátení veci krajským súdom na nové rozhodnutie starostlivosť o maloleté dieťa prebieha tak, že maloletý sa nachádza v starostlivosti otca. Styk matky sa maloletým sa uskutočňuje tak, že táto maloletého prevezme v školskom zariadení každý druhý piatok po skončení vyučovania v pondelok v nasledujúcom kalendárnom týždni toho opäť odvieze na vyučovanie do školy. Maloletý sa matkou de facto trávi každý druhý víkend v mesiaci, z čoho je zrejmé, že k realizácii striedavej osobnej starostlivosti nedochádza. Tento systém starostlivosti si takto nastavila sama matka na vlastnú žiadosť a otec jej nechcel v styku s maloletým žiadnym spôsobom brániť. V čase, kedy sa maloletý nachádza v starostlivosti otca, matka tohto žiadnym spôsobom nekontaktuje, ani sa nezaujíma o jeho študijné výsledky, či osobné potreby. K svojim osobným a majetkovým pomerom otec uviedol, že už 13 rokov je zamestnaný v Hasičskom a záchranárskom zbore s priemernou čistou mesačnou mzdou 1.419,- Eur (1.433,29 Eur, zistenie súdu), okrem toho si privyrába brigádami u zamestnávateľa T. F. F. Q..J..H.. K. s priemerným čistým mesačným príjmom 99,14 Eur, t.j. spolu mesačný príjem 1.518,14 Eur (1.532,43 Eur, zistenie súdu). Mesačné výdavky otca maloletého sú spolu vo výške 1.242,52 Eur na energiu, bývanie vrátane hypotéky na dom, životné poistenie, dane, v súvislosti s prevádzkou osobného motorového vozidla, stravu, drogériu, ošatenie a priemerných výdavkov otca na vysokoškolské štúdium. Mesačné výdavky maloletého predstavujú spolu 198,- Eur na školský klub detí a stravu v škole, sporenie maloletého, stravu doma, ošatenie, školské potreby a drogériu. Otec maloletého je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1 k celku nehnuteľností v Galante, rodinného domu, ktorý obýva spoločne s partnerkou, ktorá je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom cca 620,- Eur a jej maloletou

dcérou M., na ktorú má matka dieťaťa výdavky cca 500,- až 550- Eur mesačne. Otec maloletého žiadal zveriť maloletého do svojej starostlivosti, styk matky s maloletým žiadal upraviť na každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod., s tým, že matka maloleté dieťa si v určený čas vyzdvihne pred bydliskom otca a po skončení styku maloleté dieťa otcovi v určenom čase na tom istom mieste vráti, zároveň žiadal matku maloletého zaviazat' prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 120,- Eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

21. Z listinných dôkazov zabezpečených súdom a predložených matkou, resp. ústneho vyjadrenia matky na pojednávaní súdu dňa 17.6.2021 vyplýva, že matka je od 17.8.2020 zamestnaná ako pokladníčka - dokladačka u zamestnávateľa C. P. K., Q. L. K. s priemerným čistým mesačným príjmom 651,89 Eur (za 9-12/2020), resp. 575,82 Eur (za 8/2020-1/2022).

22. Matka vyčísliła svoje mesačné výdavky podaním doručeným súdu 29.6.2021 v celkovej sume 703,68 Eur na energie, bývanie, dane, pôžičku, stravu, drogériu, oblečenie, obuv a poistku maloletého.

23. Zo správy kolízneho opatrovníka z 14.6.2021 z prešetrených pomerov na strane otca a vykonaného pohovoru s maloletým okrem iného vyplýva, že osobné, majetkové, príjmové a výdavkové pomery otca v podstate ostali nezmenené, otec naďalej býva spolu s maloletým, svojou partnerkou P. V., nar. XX.XX.XXXX a jej maloletou dcérou M. B., nar. XX.XX.XXXX v jednopodlažnom rodinný dom, ktorý je v spoločnom vlastníctve otca a jeho partnerky. Domácnosť pozostáva z kuchyne, obývačky a troch izieb. Maloletý T. má peknú vlastnú izbu s vlastným lôžkom a všetkým potrebným pre dieťa v jeho veku. Maloletá M. má tiež peknú vlastnú izbu s vlastným lôžkom a všetkým potrebným pre dieťa v jej veku. Domácnosť zariadená vkusným štandardným nábytkom udržiavaná v čistote a v poriadku, na čo si potrpí otcova priateľka. Náklady na domácnosť sú vo výške - elektrina 80,- Eur mesačne, plyn 150,- Eur mesačne a voda 15,- Eur mesačne, splácanie hypotéky vo výške 400,- Eur. Otec je zamestnaný ako hasič v HaZZ Galanta s mesačným príjmom cca 1.300,- Eur. Pracuje na trojzmennú prevádzku. Iný príjem neuvádza. Pani P. V. pracuje v špedičnej firme v Š. ako špeditérka s čistým mesačným príjmom cca 550,- Eur. Maloletý navštevuje 2. ročník Základnej školy U. L. V. U.. V škole sa mu darí, naďalej dosahuje výborné vyučovacie výsledky. Detská lekárka maloletého je MUDr. Müllerová v Galante. Maloletý je zdravý, máva len bežné ochorenia, nenavštevuje už ani ambulanciu logopéda. Podľa vyjadrenia otca, maloletý má stále problém so stolicou, keď príde od matky, je bez nálady a asi po hodine ide na toaletu na veľkú potrebu. Otec uviedol, že styk matky s maloletým prebieha aktuálne každý druhý víkend, čo otec hodnotí pozitívne, pretože má maloletý režim a takto mu to vyhovuje. Taktiež dodal, že maloletému už odišli aj tiky a je veľmi spokojný. Ďalej uviedol, že matka maloletého za dva týždne maloletému ani nezavolá, nezavolala mu ani na deň detí a maloletý taktiež nemá snahu matke telefonovať. Otec maloletého naďalej zotrváva na svojom návrhu a to zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a styk s matkou navrhuje upraviť na každý druhý víkend, otec nemá problém matke umožniť styk s maloletým aj v týždni. Čo sa týka výšky výživného, navrhuje aj nižšie výživné cca od 50,- Eur do 60,- Eur. Dňa 8.6.2021 sa na úrad dostavili rodičia maloletého spolu s maloletým za účelom vykonania pohovoru s maloletým, ktorý bol vykonaný bez prítomnosti rodičov, kedy maloletý uviedol: „Mám sa dobre. Chodím už do školy tu v U.. V škole je dobre. Známky mám dobré, jednotky alebo dvojky. Obľúbené predmety sú telesná, výtvarná, anglický jazyk a prvouka. Už si ma začala všímať v škole spolužiačka K., spolužiaci sú tiež moji kamaráti. S chlapcami beháme po celej triede cez prestávky a tiež ráno, keď prídeme do školy. V škole sa mi páči, nechcel by som to meniť. Som dva týždne u tatina a jeden víkend u maminy. Cez týždeň sa s maminou nestretávam. Keď som u tatina, mamina mi zvykne telefonovať asi jeden krát za tú dobu, čo som u tatina, na deň detí mi nevolala, ale zavolala na druhý deň, lebo si myslela, že už spím. Tatino sa so mnou učí, učí sa so mnou aj mamina, píšeme diktáty a matiku tiež robím. Mamina stále býva vo Voderadoch, býva tam stále aj K.. Niekedy sa mamina háda s K.. Mám s ním ale dobrý vzťah. S tatinom býva P., jeho priateľka a M., jej dcéra. P. oslovujem mamina (mojej mamine to ešte vadí, ale nie už tak), je dobrá ku mne. S M. si tiež rozumiem. Tatino vie o tom, keď mi mamina zavolá, väčšinou mi volá chvíľu. Keď som u maminy, tak mi tatino tiež zvykne zavolať na mamin mobil. Nekričí na mňa ani mamina ani tatino, mamina už prestala na mňa kričať. Keď ma mamina vezie po víkende do školy, už ani nezvykneme meškať. S kakaním mávam stále problém, je to ale u obidvoch rodičov. U obidvoch rodičov mi je rovnako dobre, obidvaja rodičia sa o mňa starajú. Celkove je to už lepšie, tatino a mamina sa už ani nehádajú. Ja by som si to predstavoval, že by som išiel k mamine každý druhý týždeň od štvrtku do utorku, s tým, že by si ma mamina vo štvrtok vyzdvihla v škole a zas v utorko ráno by ma odviezla do školy a po škole by ma vyzdvihol tatino, lebo chcem byť s maminou dlhšie ako

som teraz. Nikto mi to z rodičov nehovoril, prišiel som na to sám, lebo takto to chcem. Týždeň u maminy a týždeň u tatina by som nechcel. Mamina mi povedala, keď som sem mal ísť, že sa s nikým nemám radiť, len sám seba mám počúvať a tatino mi povedal, že sa mám riadiť svojím srdcom, čo aj robím“.

24. Zo správy kolízneho opatrovníka z 9.6.2021 z prešetrených pomerov na strane matky a vykonaného pohovoru s maloletým okrem iného vyplýva, že dňa 7.6.2021 úrad vykonal šetrenie v domácnosti matky na adrese T.. A. X/XX, V.. V čase šetrenia sa v domácnosti nikto nenachádzal, v schránke ponechali oznámenie o návšteve spolu s výzvou na telefonické skontaktovanie s úradom, ktorý matka dňa 8.6.2021 kontaktovala a informovala úrad, že v poobedňajších hodinách bude doma a môžu vykonať šetrenie. Následne bolo dňa 8.6.2021 vykonané šetrenie v domácnosti matky, ktorá uviedla, že na adrese byva spolu s priateľom K. L., nar. X.X.XXXX. Zistilo sa, že sa jedná o 3 - izbový, priestranný byt, v ktorom sa nachádza kuchyňa, komora, sociálne zariadenie a príslušenstvo. Byt je v osobnom vlastníctve priateľa matky, náklady na domácnosť sú vo výške 200,- Eur. V kuchyni sa nachádzala kuchynská linka s drobnými spotrebičmi, chladnička, mraznička, kombinovaný sporák a stôl so stoličkami. Maloletý T. má u matky zariadenú samostatnú izbu, v nej sa nachádza lôžko, rozťahovací gauč, stôl so stoličkou, hračky, skrine s dostatočným množstvom sezónneho oblečenia a dostatok priestoru na prípravu do školy, hranie a voľný čas. Kúrenie a teplá voda sú zabezpečované elektrickým bojlerom. Hygiena celého bytu bola počas šetrenia na vysokej úrovni, zásoby potravín v dostatočnom množstve. Šetrením úrad zistil, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj a vývin maloletého. Počas rozhovoru úradu matka uviedla, že maloletý trávi čas u nej každý druhý víkend. Ak je to možné, tak maloletý u nej trávi čas aj mimo určený styk. Podľa počasia majú určený program. Ak je vonku teplo chodia na výlety, prechádzky a na zmrzlinu. S partnerom matky hráva maloletý futbal. V prípade škaredého počasia hrajú spoločne karty, pozerajú rozprávky alebo chodí k nim T. kamarát Q.. Má vedomosť, že maloletý by bol rád, keby s ňou mohol tráviť viac času, má oboch rodičov rovnako rád. Na poslednom pojednávaní jej otec navrhol striedavú starostlivosť, ale podmienil si to neurčením výživného a maloletý bude aj naďalej navštevovať ZŠ v U.. Podľa jej slov je komunikácia s otcom maloletého komplikovaná, pretože otec maloletého si stále niečo vymýšľa. Uviedla, že súčasná partnerka otca sa v prítomnosti maloletého nevhodne vyjadruje o jej osobe, čo jej samozrejme prekáža. Maloletý je dobrý žiak, učenie mu nerobí problém. Navštevuje 2. ročník ZŠ v U.. Na záver matka dieťaťa uviedla, že by bola najradšej, keby bol maloletý T. zverený do jej osobnej starostlivosti. Vie sa o neho príkladne postarať a bola by rada, keby začal navštevovať školu vo V.. Počas šetrenia bol prítomný aj maloletý T., s ktorým úrad vykonal pohovor. Uviedol, že ho trápi, keď u maminy trávi menej času. Chcel by byť s oboma rodičmi rovnakú dobu, možno u maminy aj trochu dlhšie. Informoval úrad, že partnerka otca P. na neho kričí, keď si zabudne urobiť domácu úlohu alebo dostane v škole poznámku. Ako trest mu na jeden deň zakáže mobil. Ďalej úradu uviedol, že ak sa tatinovi niečo nepáči, tak má z neho strach. Mamina s K. na neho nekričia. Bol by rád, keby mohol chodiť do školy do Voderád, pretože v dedine má dobrého kamaráta Q., ktorý je síce starší o jeden rok, ale vedia sa spolu dobre zahrať. Dokonca Q. u nich niekedy aj prespáva. V škole navštevuje krúžok Všetkovetko. Vypracovávajú na ňom učebné pracovné listy na čas. Na konci rozhovoru úradu ešte oznámil, že styk s rodičmi si predstavuje takto: od pondelka do piatka chce byť u maminy, cez víkend pôjde k tatinovi a ostane u neho až do štvrtka a na ďalší víkend aj školský týždeň by bol opäť u maminy. Maloletý bol zo začiatku rozhovoru nervózny, na otázky úradu odpovedal jedným slovom. Až neskôr sa uvoľnil a začal s úradom plynule komunikovať.

25. Na pojednávaní dňa 17.6.2021 rodičia zotrvali na svojich návrhoch a stanoviskách, otec poukázal na nevhodnosť striedavej osobnej starostlivosti, pri ktorej úprave maloletý trpí, maloletého žiadal zveriť do svojej starostlivosti, styk matky upraviť na každý nepárny víkend v e mesiaci, výživné zo strany matky určiť v minimálnej výške, zároveň uviedol, že maloletý je ovplyvňovaný svojou matkou. Matka opätovne žiadala zrušiť neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý ponechaný v dočasnej starostlivosti svojho otca, maloletého žiadala zveriť do svojej starostlivosti, výživné od otca nežiadala, uviedla, že medzi ňou a otcom maloletého padla reč o striedavej starostlivosti v týždňových intervaloch bez platenia výživného s tým, že maloletý bude navštevovať školu vo V., s čím však otec nesúhlasil, maloletý nakoniec sám navrhol, že bude chodiť do školy do Q., ktorá je približne na rovnakú vzdialenosť od bydliska každého rodiča a tak by mohol byť s rodičmi rovnako dlho, dieťa je však ovplyvňované vo svojich názoroch otcom, ktorého sa bojí, nakoľko ho tento citovo vydiera. Kolízny opatrovník vzhľadom na odlišný názor rodičov na výchovu a starostlivosť rodičov o maloletého, ako aj odlišný prejavovaný názor maloletého, zistený pracovníkmi úradu Galanta, resp. Trnava v ten istý deň (8.6.2021) navrhol vo veci doplniť znalecké dokazovanie, či je dieťa niektorým z rodičov ovplyvňované, taktiež za účelom zistenia najvhodnejšej formy starostlivosti o dieťa. Súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom

doplnenia znaleckého dokazovania súdom ustanovenou znalkyňou PhDr. Lindou Katona, PhD. Na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 12P/73/2018-216 zo dňa 8.7.2019.

26. Zo záverov znaleckého posudku PhDr. Lindou Katona, PhD., č. 37/2021 z 18.12.2021 okrem iného vyplýva, že aktuálny psychický stav maloletého je veku primeraný (v čase vyšetrenia 8 rokov a 7 mesiacov), bez neurotických prejavov, bez výrazného psychického diskomfortu. Vzťah maloletého k matke aj otcovi je pozitívny. Osobnosť matky je zúžená s obmedzenými záujmami. Vzťah k vonkajšiemu svetu je menej vrelý. Objavuje sa antisociálne správanie, ktoré má probandka tendenciu potláčať, bagatelizovať. Osobnosť je zlostná, rozhorčená s agresívnymi tendenciami pri impulzivite so sklonom k ich popieraniam a bagatelizácii. Prítomné sú masívne neurotické tendencie pri prežívaní tenzie, strachu, obáv. Tolerancia voči neúspechu je nízka. Osobnosť je egocentrická, asociálna, s nedostatočným záujmom o iných. Vyskytujú sa poruchy osobnosti s narcistickými prejavmi, čo je späté s citovým chladom a s preferenciou neosobných vzťahov. Vzťah matky k maloletému je pozitívny. Osobnosť otca je zúžená, s obmedzenými zdrojmi radosti, s malou srdečnosťou vo vzťahoch a s formálnym myslením. Osoby si nárokuje v nadmernej miere na prejav pozornosti a náklonnosti zo strany iných ľudí. Prítomný je cit pre spravodlivosť, vyrovnanosť, sebavedomie, pocit komfortu v sociálnych situáciách. V interakciách s inými sa však objavuje aj sklon ku konfliktným vzťahom. Jedná sa o osobu, ktorá za každých okolností a v každej situácii reaguje na dianie okolo seba. Reakcie sú výsostne osobné, často nevhodné. U probanda sa objavuje tendencia neodpovedať adekvátne na provokáciu po väčšine času, ale môžu sa objaviť občasná prehnaná agresívna odpoveď pri inhibícií hnevu a agresívnych impulzov a ich bagatelizácii. Vzťah otca k maloletému je pozitívny. Na základe osobnostných charakteristík matky i otca možno konštatovať, že ani u jedného z nich sa nemanifestujú také osobnostné črty, ktoré by ho robili nespôsobilým na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Obaja rodičia sa zameriavajú na súdržnosť a expresivnosť v rodine, teda jednotliví členovia rodiny si vzájomne pomáhajú, podporujú sa. Taktiež sa obaja rodičia zapájajú do aktívno-rekreačnej činnosti, stupeň konfliktности a kontroly je u oboch nízky. U matky je na rozdiel od otca znížená orientácia na úspech, teda matka nekladie až tak veľký dôraz na dosahovanie úspechov v práci alebo škole. U otca je v porovnaní s matkou väčší dôraz kladený na organizáciu, teda možno konštatovať, že otec vo väčšej miere v porovnaní s matkou dbá o dodržiavanie istých pravidiel a organizácie rodiny (režim dňa, spánok, strava, čas na učenie a pod.). Na základe uvedeného je výchovné a vzdelávacie prostredie otca pre maloletého vhodnejšie. Maloleté dieťa by malo zabezpečené lepšie podmienky pre svoj telesný, intelektuálny a morálny vývoj v domácnosti otca. Obaja rodičia sú schopní samostatne zabezpečiť primeranú starostlivosť o maloletého. Všeobecná miera schopnosti výchovne vplyvať na maloletého je u matky aj otca adekvátne. Maloletý neprejavuje záujem o výlučnú osobnú starostlivosť otca, ale v prípade, ak by striedavá starostlivosť nebola vhodná, maloletý preferuje bývanie v domácnosti otca, avšak v kontakte s matkou by chcel byť častejšie, ako len každý druhý víkend. Maloletý neprejavuje záujem o výlučnú osobnú starostlivosť matky. Maloletý prejavuje záujem o striedavú osobnú starostlivosť, avšak jeho výpovede sú vo veľkej miere ovplyvnené konfliktom lojality, najmä voči matke, ktorej maloletý podľa jeho slov sľúbil, že bude týždeň u nej a týždeň u otca. S ohľadom na možnosti rodičov zabezpečiť adekvátne striedavú osobnú starostlivosť, ako aj so zreteľom na osobnostné charakteristiky rodičov, negatívny vzťah medzi nimi, konfliktnú komunikáciu a znevažovanie toho ktorého rodiča, striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletého dieťaťa. U maloletého boli prítomné známky ovplyvňovania zo strany matky, ako aj zo strany otca súčasne, pri výraznom konflikte lojality voči obom rodičom. Nakoľko je u maloletého prítomný výrazný konflikt lojality voči obom rodičom, maloletý má sklon vypovedať podľa prání toho ktorého rodiča, keďže k obom rodičom prechováva pozitívnu emočnú väzbu a nechce ani jedného z rodičov zraniť. Maloletý cíti istú obavu povedať matke, ako aj otcovi, čo skutočne cíti, nakoľko mu je nepríjemný následný rozhovor a „vypočúvanie“ rodičmi. Adaptačná kapacita maloletého sa javí byť veku primeraná, znalkyňa nevnímala na strane maloletého závažnejší problém pri možnom prestupe na inú školu, maloletý však prezentoval svoju túžbu naďalej navštevovať súčasnú základnú školu v U.. V čase psychologického vyšetrenia neboli u maloletého v prítomnosti otca evidované známky napätia, neistoty, obáv či strachu z jeho osoby.

27. Otec sa písomným podaním z 18.3.2022 vyjadril k aktuálnej situácii a k svojim aktuálnym osobným, majetkovým, príjmovým a výdavkovým pomerom, kedy opätovne uviedol, že nedochádza k realizácii striedavej osobnej starostlivosti o maloletého s tým, že uviedol, že na základe neformálnej dohody rodičov maloletý sa nachádzal v starostlivosti matky každý druhý týždeň od piatka poobede, kedy ho táto vyzdvihla v bydlisku otca alebo v školskom zariadení až do pondelka ráno, kedy matka maloletého po ukončení styku ráno odovzdala v školskom zariadení, čo matke v poslednom čase už nevyhovuje a od otca žiada, aby tento buď maloletého vyzdvihol už v nedeľu večer, alebo prípadne v pondelok

ráno v mieste bydliska matky vo V. a tohto následne zaviezol do školy v U., na ktoré podmienky otec nemohol prísť, z dôvodu výkonu svojho zamestnania (hasič), čo viedlo k ďalším konfliktom s matkou. Maloletý sa už 4 rok nachádza v osobnej starostlivosti otca. Osobné, majetkové a príjmové pomery otca ostali nezmenené s tým, že svoje mesačné výdavky otec vyčíslil sumou 1.810,53 Eur, mesačné výdavky maloletého sumou 249,- Eur.

28. Matka podaním doručeným súdu 25.3.2022 vyčíslila svoje aktuálne mesačné výdavky v celkovej sume 640,93 Eur na energie, bývanie, dane, pôžičku, stravu, drogériu, oblečenie, obuv a poisťku maloletého. Ohľadom svojich príjmov predložila potvrdenie od zamestnávateľa C. P. K. Q. z 23.3.2022, z ktorého vyplýva, že pracovný pomer trval od 17.8.2020 do 31.1.2022, priemerný čistý mesačný príjem mala vo výške 723,41 Eur za obdobie 11,12/2021 a 1/2022. Od 1.2.2022 je zamestnaná na hlavný pracovný pomer u zamestnávateľa X. C., Q..J..H.. C. s dohodnutou mesačnou odmenou 863,- Eur brutto bez vykonávania zrážok, odmenu za mesiac 2/2022 mala 413,08 Eur netto, nakoľko v období od 9.2.2022 do 20.2.2022 práceneschopná.

29. Zo správy kolízneho opatrovníka z 18.3.2022 z prešetrených pomerov na strane otca a vykonaného pohovoru s maloletým okrem iného vyplýva, že 15.3.2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca maloletého na adrese U., F. XXX/X.V čase návštevy bol prítomný otec aj maloletý. Otec naďalej býva spolu s maloletým, svojou partnerkou P. V. a jej maloletou dcérou M. B., bytové príjmové a výdavkové pomery od posledného šetrenia sa podstatným spôsobom nezmenili. Maloletý navštevuje 3. ročník Základnej školy U. L. V. U.. V škole sa mu darí, naďalej dosahuje výborné vyučovacie výsledky. Podľa slov otca maloletý je považovaný za najlepšieho žiaka v triede a školu by meniť nechcel. Maloletý v rámci školy navštevuje krúžok vybijanej a mimo školy navštevuje krúžok florbalu. Maloletá M. navštevuje 7. ročník Základnej školy U. L. V. U.. Podľa vyjadrenia otca, majú obidve maloleté deti veľmi dobrý vzťah. Maloletý je zdravý, máva len bežné ochorenia. Otec počas návštevy uviedol, že styk matky s maloletým prebieha po celý čas každý druhý víkend, resp. už v čase, keď bolo rozhodnuté o striedavej osobnej starostlivosti prvostupňovým súdom. Ďalej uviedol, že väčšinou si maloletého vyzdvihne matka v jeho bydlisku, pár krát však odviezol maloletého k matke aj on. Podľa slov otca, niekedy, keď sa rodičia dohodnú, ide maloletý k matke aj na dlhšie, napr. už od štvrtku. Otec ďalej uviedol, že matka mu neprispieva na výživu maloletého žiadnou sumou, aj napriek tomu, že je maloletý prevažnú časť u neho. Otec ďalej dodal, že keď prišiel naposledy maloletý od matky, tak mu hovoril, že matka sa aj s jej partnerom K.H. hádajú a K. hovorí matke, aby si zbalila veci, k čomu otec dodal, že hádky matky s jej partnerom sú časté. Záverom otec uviedol, že trvá na svojom návrhu a to zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Styk matky s maloletým navrhuje upraviť každý druhý víkend, s tým, že si matka vyzdvihne maloletého v piatok v jeho bydlisku a v nedeľu ho aj v jeho bydlisku odovzdá. Výšku výživného na maloletého navrhuje určiť v sume 120,- Eur mesačne. Počas návštevy v domácnosti otca úrad vykonaj pohovor s maloletým bez prítomnosti otca v jeho detskej izbe. Maloletý uviedol, že sa má dobre. Do školy chodí aj naďalej do U., v škole sa mu páči. Má tam kamošov, spolužiakov F., F., Z., L., G. a U.. Jeho obľúbený predmet je telesná výchova. Na otázku, či si vie predstaviť chodiť súčasne aj do inej školy, odpovedal, že nie, že chce chodiť len do tejto školy. Uviedol, že býva tu u otca, s maminou (upresnil, že myslí otcovu partnerku), s M., so psom a kocúrom. S M. má vzťah dobrý, niekedy sa pohádajú ale potom sa udoberia a idú si zahrať playstation. Mama (vysvetlil, že tak volá svoju vlastnú matku) býva vo V.. Na otázku úradu, prečo volá otcovu partnerku mamina a vlastnú matku mama, uviedol, že preto, lebo sa o neho stará viac ako jeho vlastná mama. Na otázku úradu, ako to myslí, v čom sa stará viac, odpovedal, že to nevie povedať, dodal len, že je proste tak trochu lepšia. Maloletý ďalej uviedol, že k mame chodí každý druhý víkend a keď si ho mama vypýta, tak aj na dlhšie. Dodal, že učí sa s ním aj mama, aj otec aj otcova partnerka. Keď však ide k mame, tá mu podľa jeho slov nevybaľuje niekedy tašku a niekedy, keď sa nechce učiť, tak na neho zvyšuje hlas. S matkiným partnerom K. si maloletý rozumie. Uviedol, však, že sa s mamou hádajú, „zjapú“ na seba a vtedy radšej ide spať. Dodal, že v takýchto situáciách mu mama hovorí, že sa odsťahujú od K.. Taktiež uviedol, že keď má ísť k mame na víkend, tak väčšinou si ho mama vyzdvihuje u otca ale niekedy ho aj otec zavezie k mame. Záverom maloletý uviedol, že naďalej chce bývať u otca a s mamou sa stretávať tak ako doteraz a to každý druhý víkend a niekedy aj viac, keď si ho vypýta. Na otázku úradu, či by chcel byť zverený do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, maloletý odpovedal, že nechce.

30. Zo správy kolízneho opatrovníka z 24.3.2022 z prešetrených pomerov na strane matky vyplýva, že opakované šetrenie v domácnosti matky na adrese T.. A. X/XXX, V. bolo vykonané na základe dohody s matkou dieťaťa 22.3.2022. Bytové pomery od posledného šetrenia ostali nezmenené, matka naďalej

býva so svojim zamestnaným partnerom K. L.. Matka má od 1.2.2022 nové zamestnanie, pracuje ako predavačka v obchode X. V. C., výplatu zatiaľ nedostala, na pracovnej zmluve má uvedený príjem 800,- Eur v hrubom. Ohľadom styku s maloletým sa vyjadrila, že maloletý T. je u nej každý druhý víkend. Ak chce syna vidieť aj mimo stanovený čas a kontaktuje otca, ten sa vo väčšine vyhovára a nevyhovuje jej. Ohľadne syna ju kontaktuje len v prípadoch, ktoré jemu vyhovujú. Podľa slov matky má maloletý pekný vzťah, výborne si rozumejú. Podľa matky najlepším riešením pre syna by bolo, keby bol v striedavej starostlivosti. Sám maloletý sa vyjadril, že chce byť aj u nej aj u otca. Má oboch rodičov rovnako rád. V decembri 2021 sa podrobili znaleckému dokazovaniu, kedy zo záverov vyplýva, že je v najlepšom záujme maloletého, aby ostal zverený otcovi a s matkou sa stretával tak ako doteraz, avšak matka s tým zásadne nesúhlasí.

31. Na základe námietok matky k znaleckému posudku č. 37/2021 z 18.12.2021 PhDr. Lindy Katona, PhD., ustanovená znalkyňa bola predvolaná na pojednávanie na podanie ústneho doplnenia znaleckého posudku, na ktorom sa osobne zúčastnila 29.3.2022, kedy v plnom rozsahu potvrdila závery svojho znaleckého posudku č. 37/2021 z 18.12.2021, resp. sa vyjadrila obsahovo súladne s týmito závermi. Doplnila, že zo psychologického hľadiska návšteva dvoch škôl, v iných mestách, v inom prostredí, v iných vzdelávacích podmienkach je pre dieťa frustrujúce a vyžadujúce si ustavičné prispôsobenie sa existujúcim sa zmenám a tým ide o nežiadúci stav negatívne ovplyvňujúci fyzický a psychický vývoj dieťaťa, čo nemožno posudzovať v záujme dieťaťa. V súvislosti s prípadným prestupom maloletého na ďalšiu školu síce odpovedala, že adaptačná kapacita maloletého sa javí veku primeraná a nevníma na strane maloletého závažnejší problém pri možnom prestupe na inú školu, avšak táto odpoveď sa týka čisto toho, ak by maloletý začal navštevovať novú školu v inom meste, teda sa znalkyňa nevyjadrovala k návšteve dvoch škôl súčasne. Striedavú osobnú starostlivosť a s tým súvisiacu alternatívu vyskúšať návštevu dvoch škôl súčasne, v zmysle vyjadrenia maloletého, znalkyňa s poukazom na zistený konflikt lojality voči rodičom nepovažovala za vhodnú, nakoľko by dieťa bolo dlhodobo vystavené náročnej situácii, záťaži a stresu.

32. Na pojednávaní dňa 29.3.2022 rodiča zotrvali na svojich návrhoch a stanoviskách, z ktorých vyplynulo, že ich vzájomný vzťah je naďalej negatívny, sýtený konfliktnými situáciami, vzájomná komunikácia problematická. Otec žiadal maloleté dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, výživné na maloleté dieťa zo strany matky určiť sumou 120,- Eur od právoplatnosti rozhodnutia, styk matky upraviť na každý nepárny týždeň od piatka od 15,00 hod do nedele do 17.00 hod. s tým, že matka bude povinná si maloleté dieťa v stanovenom čase vyzdvihnúť v mieste bydliska otca a po skončení styku tohto vrátiť v mieste bydliska otca. Matka s poukazom na prezentovaný názor maloletého pred znalkyňou, žiadala maloleté dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

33. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti otca, styk maloletého s matkou navrhol upraviť na každý druhý víkend v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., pričom si matka maloletého vyzdvihne v mieste bydliska otca a na tom istom mieste odovzdá. Ostatný styk matky s maloletým, ako počas týždňa, cez prázdnin a sviatky navrhol neupraviť, ponechať na dohode rodičov. Výživné na maloleté dieťa zo strany matky navrhol určiť vo výške 100,- Eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia.

34. Podľa § 2 ods. 1) Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

36. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZR), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

37. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a

starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

38. Podľa § 43 ods. 1 ZR, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

39. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

40. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

41. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

42. Podľa § 28 ods. 1 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

43. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

44. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

45. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

46. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

47. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

48. Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

49. Podľa § 75 ods. 1, veta prvá ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

50. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

51. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

52. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

53. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo plátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery,

ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

54. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

55. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcom, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

56. Podľa § 49 ods. 2 CMP, súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

57. Podľa § 49 ods. 3 CMP, spoločné trovy platia účastníci konania podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

58. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

59. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

60. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh otca na zmenu zverenia maloletého Alexandra do výlučnej osobnej starostlivosti otca je dôvodný a je potrebné zmeniť úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu obsiahnutú v rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 12.01.2018, nakoľko od posledného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu citovaným rozhodnutím došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu výchovného prostredia u maloletého T.. Rešpektujúc potreby maloletého dieťaťa a vychádzajúc zo skutočnosti, že sa o maloleté dieťa dlhodobo stará otec (minimálne od nariadenia neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 12P/73/2018-27 z 29.5.2018), v ktorej starostlivosti súd - až na skutočnosť, že na strane otca boli zistené známky ovplyvňovania maloletého dieťaťa týkajúce sa jeho zverenia - nezistil iné nedostatky, ako aj skutočnosť, že od nariadenia striedavej starostlivosti súdom v tomto konaní (dňa 25.6.2020), táto forma starostlivosti sa prakticky ani nerealizovala, súd v súlade so závermi znaleckého dokazovania, návrhom otca a odporúčaním kolízneho opatrovníka, maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca, nakoľko iné rozhodnutie by vzhľadom na aktuálny postoj maloletého dieťaťa k rodičom, nebol v jeho záujme. Súd prihliadol na názor maloletého dieťaťa, ktoré prezentovalo vôľu byť zverený do striedavej starostlivosti, avšak ťažiskom a rozhodujúcim pre rozhodnutie súdu boli závery znaleckého posudku znalkyne PhDr. Lindy Katona, PhD., č. 37/2021 z 18.12.2021, ktorá svoje závery potvrdila aj ústne pred súdom, kedy s poukazom na zistený výrazný konflikt lojality maloletého voči obom rodičom, ako aj s ohľadom na možnosti rodičov zabezpečiť adekvátne striedavú osobnú starostlivosť, aj so zreteľom na osobnostné charakteristiky rodičov, negatívny vzťah medzi nimi, konfliktnú komunikáciu a znevažovanie toho ktorého rodiča, striedavú osobnú starostlivosť neodporúčala, resp. na základe výsledkov znaleckého skúmania skonštatovala, že maloleté dieťa by malo zabezpečené lepšie podmienky pre svoj telesný, intelektuálny a morálny vývoj v domácnosti otca s tým, že navrhla rozšírenú úpravu styku matky s maloleťom tak, aby sa pri styku s dieťaťom prispôbovala matka. Uvedené závery znaleckého posudku pri svojom rozhodnutí súd akceptoval v plnom rozsahu.

61. Zároveň súd rozhodol, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, nakoľko nezistil dôvody na strane ani jedného z rodičov, pre ktoré by bolo potrebné výkon týchto rodičovských práv obmedziť u niektorého z nich, prípadne pozastaviť ich výkon alebo rodičov pozbaviť výkonu týchto rodičovských práv.

62. Nakoľko súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca, bolo potrebné rozhodnúť o výživovacej povinnosti matky k maloletemu dieťaťu. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal jednak z veku a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ktoré v čase rozhodovania má 8 rokov a desať mesiacov, navštevuje 3. ročník základnej školy, je zdravé, výdavky má bežné, primerané veku (podľa vyčíslenia otca 249,- Eur mesačne), jednak z možností, schopností a majetkových pomerov

oboch rodičov a výživné zo strany matky na maloleté dieťa určil počnúc dňom rozhodnutia vo veci samej v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka sumou 100,- Eur mesačne, nakoľko túto sumu považoval za adekvátnu vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, pričom súd uplatnil aj tzv. valorizačnú klauzulu v zmysle § 78 ods. 3 ZR a prihliadol na vývoj životných nákladov. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal okrem odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa aj z možností a schopností matky, ako výživou povinného rodiča, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, prihliadol na jej príjem zo zamestnania u zamestnávateľa X. C. Q..J..H.. vo výške 863,- Eur brutto/ mesačne, ktorý dosahuje na základe pracovnej zmluvy od 1.2.2022, resp. príjem od predchádzajúceho zamestnávateľa C. P. Q. K. v priemernej čistej mesačnej výške 575,82 Eur (za obdobie 8/2020 - 1/2022), ako aj ustálenú súdnu prax, v zmysle ktorej je možné postihnúť príjem povinného rodiča približne v rozsahu 25 % - 30 % na plnenie všetkých jeho vyživovacích povinností s prihliadnutím na osobitosti daného prípadu, čo v danom prípade u matky pri jej posudzovaných príjmoch predstavuje rozpätie súm 215,- až 258,- Eur mesačne (príjem 863,- Eur brutto/ mesačne,) resp. rozpätie súm 143,- až 172,- Eur mesačne (príjem 575,82 Eur), matka podľa zistení súdu inú vyživovaciu povinnosť nemá (dcéra V. je už plnoletá). Súd ďalej poznamenáva, že vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa pritom prináleží obom rodičom, t. j. nielen tomu rodičovi, ktorý deti nemá vo svojej osobnej starostlivosti, v tomto prípade je to matka, u otca je však táto povinnosť čiastočne vykompenzovaná práve osobnou starostlivosťou, ktorú maloletému dieťaťu poskytuje. Pokiaľ matka prispeje na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 100,- Eur, a otec prispeje polovicou, t. j. sumou 50,- Eur, nakoľko druhú polovicu kompenzuje osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, a pripočíta sa k tomu aj príjem otca titulom prídavku na maloleté dieťa, tak na strane maloletého dieťaťa vznikne finančná čiastka na jeho výdavky vo výške 175,88 Eur mesačne (100 + 50 + 25,88), čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého dieťaťa. Takto ustálená výška výživného podľa názoru súdu korešponduje aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine.

63. Čo sa týka úpravy styku matky s maloletým dieťaťom, súd tento upravil v súlade s návrhom otca a kolízneho opatrovníka na každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod., s tým, že maloleté dieťa si matka v určený čas vyzdvihne pred bydliskom otca a po skončení styku maloleté dieťa otcovi v určenom čase na tom istom mieste vráti, nakoľko z dokazovania vyplynulo, že maloleté dieťa sa nachádza v starostlivosti matky v jej domácnosti každý druhý týždeň cez víkendy, pričom okrem tohto bežného styku súd nepovažoval za potrebné upravovať styk matky s maloletým aj počas prázdnin, či sviatkov v roku, keďže otec súdu vyjadril, že nemieni brániť maloletému v stretávaní sa s matkou, resp. maloletý sa pri rozhovore s kolíznym opatrovníkom viackrát vyjadril, že chodí k matke aj na dlhšie.

64. Súd apeluje na rodičov, aby v záujme maloletého dieťaťa pri výkone svojich rodičovských práv začali kooperovať, akceptovať rolu druhého rodiča v živote maloletého, zmenili prístup a postoj jeden druhému, aby sa odbúral ich negatívny vplyv na maloleté dieťa, ktorý sa prejavil znalcom zisteným konfliktom lojality u maloletého voči obom rodičom, čo rozhodne nie je v jeho záujme, zároveň sa zdržali akéhokoľvek negatívneho pôsobenia na maloleté deti, či už vo forme nedostatočnej prípravy a motivácií k styku s matkou, resp. sprievodných neprimeraných verbálnych útokov rodičov.

65. Je potrebné uviesť, že podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu irelevantnú argumentáciu rodičov maloletých detí zachádzajúcu podrobne do nadbytočných detailov, nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie vo veci samej preto súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

66. Keďže rozhodnutie o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bolo v danom prípade závislé od odborných znalostí, bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie uznesením č. k. 12P/73/2018-216 zo dňa 8.7.2019, kedy súd ustanovil za znalkyňu na vypracovanie znaleckého posudku z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých PhDr. Lindu Katonu PhD., rodičom maloletého dieťaťa uložil povinnosť zložiť preddavky v súvislosti s

vykonaním znaleckého dokazovania, každému v sume 500,- Eur, ktorú povinnosť si otec maloletého dieťaťa splnil a na účet súd zložil preddavok, ktorý je evidovaný pod položkou D14/55/2019, pričom matka maloletého dieťaťa si túto povinnosť nespĺnila. Ustanovená znalkyňa doručila súdu spolu s vypracovaným Znaleckým posudkom č. 19/2019 z 22.10.2019 aj vyúčtovanie odmeny za vypracovanie znaleckého posudku, ktoré jej bolo priznané uznesením č. k. 12P/73/2018-296 zo dňa 4.11.2019 v celkovej sume 973,44 Eur, z ktorej pripadá na každého z rodičov 1/2, t. j. suma 486,72 Eur. Keďže matka maloletého dieťaťa nezložila preddavok na trovy znaleckého dokazovania, znalkyni bola vyplatená odmena za vypracovanie znaleckého posudku v časti 486,72 Eur z preddavku zloženého otcom a časť v sume 486,72 Eur, pripadajúca na matku maloletého dieťaťa, zo štátnych prostriedkov. Po odpočítaní odmeny z preddavku zloženého otcom, tomuto vznikol preplatok vo výške vo výške 13,28 Eur. Následne po vrátení veci tunajšiemu súdu odvolacím súdom ustanovená znalkyňa v zmysle uznesenia súdu prvej inštancie prijatého na pojednávaní dňa 17.6.2021, predložila súdu dňa 29.12.2021 doplnujúci Znalecký posudok č. 37/2021 z 18.12.2021 spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady hotových výdavkov za vypracovanie doplnujúceho znaleckého posudku, ktoré jej bolo priznané uznesením č. k. 12P/73/2018-710 zo dňa 11.1.2022 v celkovej sume 986,72 Eur, ktorá suma bola znalkyni vyplatená vo výške 300,- Eur z preddavku zloženého matkou maloletého dieťaťa evidovaného pod položkou registra D14/30/2021, vo výške 13,28 Eur z preddavku zloženého otcom maloletého dieťaťa evidovaného pod položkou registra D14/55/2019 a zvyšok vo výške 673,44 Eur zo štátnych prostriedkov. Ustanovená znalkyňa bola predvolaná na pojednávanie na podanie ústneho doplnenia znaleckého posudku, na ktorom sa osobne zúčastnila 29.3.2022. Znalkyňa v deň pojednávania predložila súdu vyúčtovanie za účasť na súdnom pojednávaní, kedy si v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 491/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, vyúčtovala odmenu a náhradu hotových výdavkov za účasť na súdnom pojednávaní pri použití vlastného osobného motorového vozidla v celkovej výške 54,80 Eur (hodinová odmena podľa § 3 citovanej vyhlášky MS SR za účasť na pojednávaní 2 hodiny x 13,28 Eur/hod., t. j. 26,56 Eur; hotové výdavky podľa § 14 citovanej vyhlášky MS cestovné náhrady za každý 1 km jazdy Nové Zámky - Galanta a späť = 2 x 45 km x (0,193 Eur/1km) t.j. 17,37 Eur plus 90km x 4,7 litrov/100 x cena benzínu, t.j. 4,23 Eur, t. j. spolu 21,60 Eur, náhrada za stratu času 2 x 3,32 Eur/hod., t. j. 6,64 Eur), ktorá jej bola priznaná v celkovej výške 54,80 Eur zo štátnych prostriedkov. V súvislosti so znaleckým dokazovaním v konaní teda bola zo štátnych prostriedkov vyplatená suma v celkovej výške 1.214,96 Eur (486,72 Eur za Znalecký posudok č. 19/2019 z 22.10.2019, vypracovaný znalkyňou PhDr. Lindou Katona PhD. + 673,44 Eur za doplnujúci Znalecký posudok č. 37/2021 z 18.12.2021, vypracovaný znalkyňou PhDr. Lindou Katona PhD. + 54,80 Eur za účasť a výsluch znalkyne PhDr. Lindy Katona PhD. na pojednávaní súdu 29.3.2022).

67. Nakoľko je rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa, a teda ide o konanie, v ktorom je záujem maloletého dieťaťa prvoradou prioritou, je nevyhnutné vzniknuté trovy štátu, a to aj s poukazom na výsledok konania, rozdeľovať pomerne medzi obidvoch rodičov s tým, že trovy štátu znášajú rodičia každý v jednej polovici. Keďže štát v konaní titulom trov dôkazu, ktoré neboli kryté zo zložených preddavkov na trovy dôkazu účastníkmi konania, uhradil sumu vo výške 1.214,96 Eur, z ktorej sumy pripadá na jedného rodiča polovica, teda suma 607,48 Eur/rodič, súd s poukazom na uvedenú argumentáciu vyššie, zaviazal na náhradu trov štátu obidvoch rodičov pomerne. Keďže otec zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania v súdom určenej výške 500,- Eur (D14 55/2019), ktorý bol spotrebovaný v priebehu konania, matka zložila preddavok vo výške 300,- Eur (D14 30/2021), ktorý bol taktiež spotrebovaný v konaní, matka je povinná zaplatiť trovy štátu vo výške o 200,- Eur viac ako otec, teda je povinná nahradiť sumu 707,48 Eur a otec je povinný nahradiť sumu 507,48 Eur.

68. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nárok na ich náhradu nepriznal, keďže žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP a ani súd nevzhladol dôvod pre iné rozhodnutie v prejednávanej veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.