

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200189  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6615200189.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v spore žalobcu: I. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H., J. XXX/XXX, štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Ľubomír Ivan, Advokátska kancelária, so sídlom Dukelských hrdinov 22, Zvolen, proti žalovaným: 1.Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340890, zastúpená AK Antol, s.r.o. so sídlom Kupeckého 2542/72, 902 01 Pezinok, IČO: 47 257 024, 2. ISONZO, a.s., so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava - Nové mesto, IČO: 35 871 334 o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

### rozhodol:

I. Súd žalobcu o zrušenie Rozhodcovského rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNÁ, a.s. zo dňa 28.11.2014, sp.zn. O. - B. z a m i e t a.

II. Súd návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNÁ, a.s. zo dňa 28.11.2014, sp.zn. O. - B. z a m i e t a.

III. Súd žalovaným I/ a 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 13.01.2015 domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO súdu zriadení pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNÁ, a.s. zo dňa 28.11.2014 sp.zn. O.-B. a odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Žalobu zdôvodnila tým, že so žalovaným 1/ Poštovou bankou, a.s. uzatvorila dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom išlo o predtlačný formulár žalovaného, ktorý neobsahoval rozhodcovskú zmluvu, resp. rozhodcovskú doložku, podľa ktorej by bola daná právomoc rozhodcovského súdu. Žalobkyňa ďalej uviedla, že považuje rozhodcovskú zmluvu pokiaľ bola ňou podpísaná, o čom však nemá vedomosť za absolútne neplatnú, a to jednak pre jej rozpor s ustanoveniami § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka a jednak z dôvodu, že znenie a formulácia rozhodcovskej zmluvy je v danej podobe neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka v spojení v § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa v žalobe uvádza, že žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podáva jednak z dôvodu podľa § 40 ods. 1 písm.c) zákona č. 244/2002 Zb.z. o rozhodcovskom konaní, a to z dôvodu, že „jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy“ a jednak z dôvodu podľa § 40 ods. 1 písm.g) zákona č. 244/2002 Zb.z. o rozhodcovskom konaní a to z dôvodu, že „bola porušená zásada rovnosti účastníkov konania“. Žalobkyňa uvádza, že až v rozhodcovského rozsudku zistila, že žalovaný podal žalobu na rozhodcovský súd, pričom vlastne nemala možnosť sa s ňou oboznámiť, keďže jej doručená nebola napriek tomu, že sa tak v rámci rozhodcovského rozsudku uvádza. V dôsledku

nedoručenia písomnosti v tomto konaní, nemohla zaujať stanovisko a reagovať na podanú žalobu žalovaného a predovšetkým namietať nedostatok právomoci rozhodcovského súdu.

2. Žalovaný 1./ sa k žalobe písomne vyjadril dňa 03.03.2015, pričom žiadal, aby súd žalobu voči žalovanému - Poštovej banke, a.s. zamietol ako oneskorenú a v prípade, že sa súd nestotožní so záverom, že žaloba bola podaná oneskorene, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Rovnako žiadal zamietnuť aj návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Zároveň vzniesol námietku príslušnosti súdu na konanie vo veci samej, o ktorej súd rozhodol uznesením, č.k. 11C/11/2015-97 zo dňa 20.04.2015 tak, že námietke miestnej príslušnosti a postúpeniu veci Okresnému súdu Banská Bystrica nevyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 14Co/503/2015 - 114 zo dňa 25.09.2017.

3. Na písomné vyjadrenie žalovaného 1./ k podanej žalobe reagoval právny zástupca žalobkyne písomným podaním zo dňa 08.04.2015, v ktorom zotrval na podanom návrhu vrátane všetkým v ňom uvedených tvrdených a právnych skutočností, a naďalej považoval rozhodcovskú doložku uzatvorenú v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX za neplatnú od jej počiatku z dôvodu, že jej znenie a formulácia sú v danej podobe neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Vo vyjadrení právny zástupca žalobkyne uviedol, že rozhodcovský rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 11.12.2014, a teda lehota na podanie návrhu jej v zmysle § 57 ods. 1 O.s.p. začala plynúť dňa 12.12.2014. Posledný deň lehoty na podanie žaloby pripadol na 09.02.2015. V prípade predchádzajúcej právnej úpravy, kedy bola stanovená doba na podanie žaloby 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku, by posledný deň lehoty pripadal na 10.01.2015, t.j. kalendárna sobota a žalobu by bolo potrebné podať na príslušný súd v zmysle § 57 ods. 2 druhá veta O.s.p. do dňa 12.01.2015, t.j. pondelok, pričom táto podmienka bola splnená, nakoľko 12.01.2015 zaslal právny zástupca žalobkyne žalobný návrh elektronicky na mailovú adresu súdu a dňa 13.01.2015 doplnil aj písomným podaním, preto má za to, že žaloba bola podaná riadne a včas.

4. V priebehu konania písomným podaním doručeným súdu dňa 20.07.2015 spoločnosť Invest - Kapital a.s. ( od 13.10.2007 obchodné meno ISONZO, a.s. ) súdu doručila návrh na zmenu účastníka v konaní v zmysle § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Dňa 10.11.2017 bol súdu doručený návrh žalobcu na pripustenie vstupu spoločnosti ISONZO, a.s. ako ďalšieho účastníka na strane žalovaného. O obidvoch procesných návrhoch súd rozhodol uznesením 11C/11/2015 - 133 zo dňa 15.05.2018 a to tak, že návrh na pripustenie zmeny účastníka na strane žalovaného zamietol a pripustil, aby do konania na strane žalovaného ako ďalší účastník pristúpila spoločnosť ISONZO, a.s.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.06.2018.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 06.08.2018 v rámci ktorého žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrvala na podanej žalobe v plnom rozsahu a žiadala súd, aby rozhodcovský rozsudok zrušil.

6. Pojednávanie sa zúčastnil právny zástupca žalovaného 1/ ( Poštovej banky, a.s. ), ktorý namietať vecnú pasívnu legitimitu Poštovej banky v konaní. Uviedol, že postúpením pohľadávky na spoločnosť ISONZO, a.s. zanikla vecná pasívna legitimita Poštovej banky v tomto konaní, nie je naďalej veriteľom žalobkyne, preto žiadal žalobu voči žalovanej 1/ zamietnuť.

7. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním sporových strán, konštatovaním obsahu písomnej žaloby, Zmluvou o úvere uzatvorenou medzi Poštovou bankou, a.s., oboznámením sa s písomnými vyjadreniami strán sporu, oboznámením sa s celým spisovým materiálom týkajúcim sa konania O.-B. STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU, ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIÁČNA, a.s., ako aj ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu.

8. Podľa § 73 ods. 1 zákona č. 335/2014 Zb.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej len ako zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní ), ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. januárom 2015, zostávajú zachované.

9. Podľa § 73 ods. 2 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, na trvanie a plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá začala plynúť pred 1. januárom 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014; ustanovenie § 46 ods. 3 tým nie je dotknuté.

10. Podľa § 73 ods. 3 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

11. Podľa § 41 ods. 1 prvá veta zákona č. 244/2002 Zb.z. o rozhodcovskom konaní ( v znení účinnom do 31.12.2014 ), žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

12. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe žalobkyne nie je možné vyhovieť.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňa ako dlžníčka uzavrela so žalovaným 1/ Poštová banka, a.s. ako veriteľom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej jej žalovaný 1/ poskytol úver vo výške 3500,-Eur. Žalobkyňa mala úver splácať v 70-tich pravidelných mesačných splátkach po 88,29 Eur. Dátum prvej splátky bol určený na 09.02.2012 a dátum konečnej splatnosti na 09.11.2017. V Článku 3 bod 5 Zmluvy o úvere sa zmluvné strany dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v čl. 10 II. časti všeobecných obchodných podmienok, pričom klient berie na vedomie, že rozhodnutie rozhodcovského súdu je konečné a záväzné, a jeho zrušenia žalobou na súde sa možno domáhať len z dôvodov vymedzených v zákone č. 244/2002 Zb.z. o rozhodcovskom konaní.

14. Rozhodcovským rozsudkom STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU, zriadená pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNA, a.s., zo dňa 28.11.2014 bola žalobkyni ( v tomto konaní žalovanej ) uložená povinnosť zaplatiť žalovanému 1/ ( v rozhodcovskom konaní žalobcovi ) sumu 3344,24 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2014 a vykonateľnosť dňa 23.12.2014. Z predloženej doručky obsahujúcej v spisovom materiály, ktorý si súd vyžiadal od STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU, zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNA, a.s., mal súd za preukázané, že rozhodcovský súd žalobkyni predmetný rozhodcovský rozsudok doručil dňa 08.12.2014.

15. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že splnenie zákonných podmienok pre zrušenie rozhodcovského rozsudku je potrebné posudzovať podľa zákona č. 244/2002 Zb.z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31.12.2014. Od 01.01.2015 nadobudol účinnosť zákon č.335/2014 Zb.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní upravujúci aj dôvody zrušenia rozhodcovského rozsudku, lehotu na podanie žaloby a iné, avšak tento v prechodných ustanoveniach § 73 ods. 1 určuje, že ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 01.01.2015. Konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp.zn.O.-B. zo dňa XX.XX.XXXX sa síce začalo dorúčením žaloby tunajšiemu súdu dňa 13.01.2015, t.j. za účinnosti zákona č. 335/2014 Zb.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, včasnosť podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku však je potrebné posudzovať podľa právnych predpisov účinných do 31.12.2014, a to s poukazom na znenie prechodného ustanovenia § 73 ods. 2 zákona č. 335/2014 Zb.z. , ktoré určuje, že na trvanie a plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá začala plynúť pred 01.01.2015 sa použijú predpisy účinné do 31.12.2014. V prejednávanej veci mal súd za preukázané ( fotokópiou doručky č.l. 65 spisu ), že žalobkyni bol sporný rozhodcovský rozsudok doručený dňa 08.12.2014. Dňa 09.12.2014 tak začala žalobkyni plynúť 30-dňová lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku ( § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Zb.z. v znení účinnom do 31.12.2014) a uplynula dňa 07.01.2015. Žalobkyňa podala žalobu na Okresnom súde Lučenec dňa 13.01.2015, t.j. po 30-dňovej lehote určenej § 41 ods. 1 zákona č.244/2002 Zb.z.. na to, aby sa mohla úspešne domáhať jeho zrušenia žalobou na všeobecnom súde.

16. Keďže žalobkyňa zmeškala lehotu na podanie žaloby, súd sa nezaoberal preskúmaním rozhodcovského rozsudku z hľadiska jeho súladu so zákonom, a žalobu žalobkyne bez ďalšieho zamietol.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaní 1/ a 2/ boli v konaní úspešní v plnom rozsahu, preto im súd priznal náhradu trov konania v pomere 100% trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods. 2 CSP ).

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.