

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200454
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200454.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci starostlivosti o maloletého: V. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa matky: N. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., K. XX/X, t.č. na neznámom mieste, a otca: V. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., K. XX/X, t.č. bytom K., Y. X/XX, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Prievidza o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e dohľad nad výchovou maloletého V. H., narodeného XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal dňa 30.1.2018 podnet na nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým V. H., narodeným XX.XX.XXXX, podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, odňatie dieťaťa z osobnej starostlivosti rodičov na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého. Zo správy, ktorá bola súčasťou podnetu vyplynulo, že maloletý sa narodil z družského vzťahu svojich rodičov. Pôvodne bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti S. L.. J., kvôli zlej sociálnej situácii S. L. bol maloletý rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 16P/44/2016 zo dňa 19.1.2017 zverený do osobnej starostlivosti svojho otca. V čase podania podnetu mal otec maloletého problémy s bývaním, keďže byt v ktorom dovtedy býval so svoju družkou, maloletým V. a spoločným synom otca a jeho družky Q., nar. XX.X.XXXX bol vydražený. Sestra otca, pani N. sa zaviazala zabezpečiť starostlivosť maloletému V. len do X.X.XXXX. Otec aj napriek snahe nedokázal zabezpečiť maloletému stabilné bytové a sociálne podmienky a ani matka, ktorá sa zdržiavala na neznámom mieste nemala vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého.

2. Uznesením zo dňa 13.2.2018 začal súd konanie bez návrhu.

3. Dňa 20.2.2018 vstúpila do konania prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza.

4. Súdu sa nepodarilo dostupnými prostriedkami zistiť miesto pobytu matky maloletého. Zo šetrenia vykonaného súdom vyplynulo, že matka maloletého by sa mala zdržiavať v Prahe v Českej republike, kde by mala pracovať. Na adresách, ktoré boli súdu oznámené ako údajné pobyt matky sa matku nepodarilo zastihnúť. Súd teda doručoval písomnosti matke podľa § 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku na adresu jej trvalého pobytu.

5. Súd vo veci nariadil pojednávania, ma ktorých vykonal dokazovanie výsluchom otca a týmito listinami: rozsudok OS PD 16P/44/2016-42 zo dňa 19.1.2017, výsledky lustrácie matky v Registri obyvateľov SR, správa o šetrení pomerov maloletého, uznesenie OR PZ Prievidza o začatí trestného stíhania proti matke zo dňa 31.7.2018.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že otec maloletého medzičasom uzatvoril so svojim zamestnávateľom HBP, a.s. Prievidza nájomnú zmluvu na jednoizbový byt, s dobou nájmu jeden rok. Výška nájomného je dohodnutá v sume 154,50 EUR. V uvedenom byte žije okrem maloletého V. a jeho otca aj otcova priateľka D. U., a ich spoločný syn Oliver. Otec maloletého pracuje v trojzmennej prevádzke s mesačným príjmom približne 800,-EUR. Situácia rodiny sa stabilizovala a jej bytové pomery sa zlepšili. Maloletý V. má v domácnosti otca vytvorené podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého. Napriek uvedenému celkovému zlepšeniu situácie je rodine potrebné poskytovať pomoc, podporu a sprevádzanie za účelom podpory rodičovských zručností a finančnej gramotnosti. Matka maloletého je naďalej na neznámom mieste. O maloletého sa nezaujíma, výživné riadne neplatí. Na základe trestného oznámenia otca sa proti matke vedie trestné konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že je potrebné rodinu naďalej sledovať, a to najmä z dôvodu, že v minulosti boli vo výchove maloletého nedostatky a situácia v rodine sa stabilizovala len nedávno. Navrhla preto nariadiť nad výchovou maloletého dohľad.

8. Prokurátorka sa pripojila k návrhu kolíznej opatrovníčky.

9. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nedostatky vo výchove maloletého sa otcovi podarilo do veľkej miery odstrániť, prípadne aspoň zmierniť a to najmä tým, že rodine zabezpečil bývanie, je zamestnaný a zo svojho príjmu rodinu ekonomicky zabezpečuje. Od začatia konania nastalo v pomeroch maloletého výrazné zlepšenie a otec maloletého sa snaží plniť si svoje povinnosti voči maloletému. Z uvedených dôvodov nebolo potrebné uložiť až také prísne výchovné opatrenie, ako bolo pôvodne navrhované.

13. Zákon o rodine dáva súdu možnosť uložiť výchovné opatrenie ak je to v záujme maloletého dieťaťa potrebné. Súd vyhovel návrhu kolíznej opatrovníčky a nariadil nad výchovou maloletého dohľad. Uložené výchovné opatrenie bude v záujme maloletého, keďže je potrebné vplývať na jeho výchovu, aby mohlo postupne dôjsť k náprave na strane rodičov maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.