

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6C/57/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816203383  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816203383.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O. Box 205 proti žalovanému: O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 50, K., v konaní o zaplatenie 3.569,36 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3569,36 eur, spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 23.8.2013 do zaplatenia. Žalobu zdôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Tatra banka, a.s. so žalovaným uzavrel úverovú zmluvu č. XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 3000 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť pravidelných mesačných splátkach. Z dôvodu neplnenia si zmluvne dojednaných povinností žalovaným právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 17.8.2013 mimoriadnu splatnosť úveru a žalovaného vyzval k okamžitej úhrade dlžnej sumy. Splatnosť pohľadávky z nesplateného úveru nastala dňa 17.8.2013 v súlade s čl. VI bod 2 úverovej zmluvy. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.10.2015 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená v celosti žalobcovi. Žalobca si podanou žalobou voči žalovanému uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru, t.j. sumu 3336,38 eur a zmluvné úroky 232,98 eur spolu s úrokom z omeškania.

2. Okresný súd v Prievidzi vo veci rozhodol rozsudkom 6C 57/2016-50 zo dňa 5.10.2016, Krajský súd v Trenčíne sp.zn. 17Co 69/2017-67 zo dňa 28.2.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Strany sporu sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili. Súd konal v neprítomnosti sporových strán.

4. Súd vykonal doplnené dokazovanie oboznámením obsahu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby zo dňa 25.06.2010, Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky a.s., identifikácie postúpenej pohľadávky, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámenia o postúpení pohľadávky, vyjadrenia žalobcu zo dňa 6.7.2016 a 3.10.2016, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Okresný súd Prievidza v zmysle záverov Krajského súdu vyzval listom žalobcu zo dňa 19.04.2018 na preukázanie skutočnosti, akú sumu žalobca žalovanému poskytol a na základe akých zmluvných vzťahov, zároveň žalobcu vyzval na preukázanie akú sumu žalovaný žalobcovi uhradil a akú výšku žalobca započítal na istinu a akým spôsobom. Opätovne bol žalobca na uvedené skutočnosti urgenciou vyzvaný zo dňa 21.05.2018 a dňa 22.06.2018. Žalobca v konaní žiadnymi listinami nepreukázal tvrdenia uvedené v žalobe a vyžiadané zo strany súdu, na základe záverov odvolacieho súdu.

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Tatra banka a.s. uzavrel dňa 25.06.2010 so žalovaným ako fyzickou osobou zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalobcom žalovanému 3000 eur. Podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 73 eur, počet splátok bol dohodnutý 72, úroková sadzba v zmluve je uvedená 19,9%, RPMN je vo výške 25,15%, výška celkových nákladov dlžníka spojených s úverom je 5460 eur. V zmluve sú tiež dohodnuté poplatky za spracovanie žiadosti o úver, poplatok za správu úveru, podanie žiadosti o zmenu úveru, za predčasné splatenie úveru a za upomienku pri omeškaní splátky úveru alebo plnenia iných záväzkov zo zmluvy. Splatnosť jednotlivých splátok úveru je v zmluve uvedená v 20. deň príslušného mesiaca. Dátum poskytnutia úveru je uvedený „najneskôr do piatich pracovných dní od splnenia podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru uvedených v tejto zmluve“, konečná splatnosť úveru je formulovaná „do 6 rokov od splatnosti prevej mesačnej anuitnej splátky“ a termín splatnosti prvej splátky úveru je uvedený ako „najbližší deň v mesiaci, nasledujúci po poskytnutí úveru, uvedený v čl. I. zmluvy ako termín splatnosti pravidelných mesačných anuitných splátok spotrebiteľského úveru“. Z dôvodu neplnenia si zmluvne dojednaných povinností žalovaným právny predchodca žalobcu ku dňu 17.8.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a žalovaného vyzval k okamžitej úhrade pohľadávky. Žalovaný túto sumu neuhradil.

7. Dňa 6.10.2015 došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Tatra bankou a.s. a žalobcom, na základe ktorej bola na žalobcu postúpená aj pohľadávka voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 8.10.2015 oznámil postúpenie pohľadávky na žalobcu žalovanému.

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, žalobca si svoj nárok uplatnil prostredníctvom súdu vo výške 3569,36 eur. Dlh predstavuje istinu vo výške 3336,38 eur a úrok vo výške 232,98 eur. Súčasne si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 3569,36 eur od 23.8.2013 do zaplatenia.

9. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 2 písm. i/ citovaného zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. f, j, k zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti, a to okrem iného dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

12. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca v sporovom konaní, kde platí zásada dispozičná a prejednávacia (takým konaním bolo i konanie v tejto veci), musí žalobca už v podanej žalobe uviesť rozhodné skutočnosti, z ktorých vyvodzuje uplatňované právo a musí k tomu uviesť potrebné dôkazy. Túto povinnosť tvrdenia i povinnosť dôkaznú má žalobca i počas konania, ktorú povinnosť si v súdenom konaní napriek výzvam súdu /zo dňa 19.04.2018. doručená dňa 20.04.2018, zo dňa 21.05.2018, doručená dňa 21.05.2018 a zo dňa 22.06.2018, doručená dňa 25.06.2018/ nesplnil. Nespĺnenie tejto povinnosti postihuje účastníka nepriaznivým následkom v podobe neúspechu v spore. Účastník, ktorý

neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie prípadné nepriaznivé následky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe ostatných vykonaných dôkazov. Z dôvodu, že vo veci žalobca podal žalobu a žiadnym listinným dôkazom v zmysle záverov odvolacieho súdu / akú sumu poskytol žalobca žalovanému a na základe akých zmluvných vzťahov, akú výšku žalovaný uhradil žalobcovi a ten akú výšku započítal na istinu a akým spôsobom / tvrdené skutočnosti nepreukázal, súd má za to, že nárok žalobcu v konaní nie je preukázaný a z uvedeného dôvodu je dôvod na zamietnutie žaloby.

13. V zmysle vyššie uvedených skutočností súd teda žalobu žalobcu považoval za nedôvodnú, preto ju zamietol.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v konaní úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovanému však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.