

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/229/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516211252
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7516211252.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti o maloletého P. M., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky R. M., nar.X.X.XXXX, bytom T. XX/X, T. a otca W. S., nar.XX.X.XXXX, bytom S. XX, v konaní o zvýšenie výživného pre maloleté dieťa

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 9P/336/2014 - 75 zo dňa 22.4.2015, v časti upravujúcej vyživovaciu povinnosť otca k maloletému P. M., nar.XX.X.XXXX takto:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého P. sumou 80 EUR mesačne, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc 20.7.2016.

Dlžné výživné na maloletého P. za obdobie od 20.7.2016 do 3.8.2018, spolu v sume 735 EUR, je otec p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky 30 dní od doručenia rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka, matka maloletého P. M., nar.XX.X.XXXX, návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.7.2016, žiadala, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu, s odôvodnením, že od doby, kedy bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletému P. sa podstatne zmeny pomery u maloletého dieťaťa a preto matka s poukazom na odôvodnené potreby maloletého navrhla, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletého P. na sumu 100 EUR mesačne, počnúc podaním návrhu.

2. Súd zisťoval aktuálne bydlisko otca, pričom šetrením sa nepodarilo zistiť u otca inú adresu, ako je adresa jeho trvalého bydliska. Preto súd doručoval otcovi písomnosti, aj predvolanie v súlade s ust. §§ 106 a nasl. CSP a pojednával a rozhodol bez prítomnosti otca.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol súdu upraviť vyživovaciu povinnosť otca a to primerane odôvodneným potrebám maloletého P., ako aj preukázaným finančným a majetkovým pomerom u otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ako aj obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 9P/336/2014 a 3T/39/2016 a zistil tento stav vo veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 9P/336/2014 - 75 zo dňa 22.4.2015 súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému P. M., nar.XX.X.XXXX tak, že maloletý P. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 50 EUR mesačne, vždy do 20.dňa v mesiaci, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk otca s maloletým P. bol po dohode rodičov ponechaný bez obmedzenia. Súčasne sa otec zaviazal uhradiť dlžné výživné vo výške 400 EUR. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 1.7.2015.

6. Matka žije spolu s maloletým P. na adrese trvalého bydliska, v rodičovskom rodinnom dome, v spoločnej domácnosti so svojou matkou, jej druhom a starou matkou. Vedú spoločnú domácnosť. Pracuje ako kontrolórka v spoločnosti Jobelsa, kde má uzavretý trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú. Príjem uviedla vo výške približne 500 EUR mesačne netto. Poberá rodinné prídavky na dieťa, iný príjem nemá. Poberá aj náhradné výživné vo výške 50 EUR, nakoľko otec maloletého si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť. Prispieva na bývanie a stravu do domácnosti sumou 200 EUR mesačne, platí si cestovné náklady do práce vo výške 100 EUR mesačne, platí si mobilný telefón vo výške 25 EUR mesačne, internet a pevnú linku vo výške 25 EUR mesačne.

7. Maloletý P. navštevuje predškolské zariadenie v mieste bydliska, kde je na celodennom pobyte. Matka mu platí školné, stravu, ZRPŠ mesačne vo výške 45 EUR. Maloletý je zdravý. Matka má výdaje na maloletého v súvislosti s nákupom oblečenia, obuvi, voľnočasových aktivít.

8. Podľa vyjadrenia matky otec sa o maloletého dlhodobo nezaujíma a na jeho výživu neprispieva. Matka nemá vedomosti o tom, kde sa otec maloletého v súčasnej dobe zdržiava. Má vedomosti, že má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej K. S..

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/39/2016 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 3T/39/2016 - 36 zo dňa 29.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.6.2016 bol otec maloletého uznaný vinným za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov.

10. Z vyjadrenia ÚPSVaR v Košiciach vyplýva, že od 5.1.2016 do 19.7.2016 a od 27.2.2017 do 18.5.2017 bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnaný, vyradený bol v oboch prípadoch z dôvodu nespolupráce.

11. Z vyjadrenia spoločnosti EZSO, s.r.o. so sídlom Údol 103, vyplýva, že otec maloletého tu pracoval od 30.1.2018 na dohodu o vykonaní práce, s čistým príjmom za január 2018 vo výške 52,83 EUR.

12. Z rozsudku Okresného súdu Košice II číslo konania 43P/33/2011 zo dňa 23.1.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.2.2012 vyplýva, že otec maloletého - W. S., nar.XX.X.XXXX má vyživovaciu povinnosť k maloletej K. S., nar.XX.XX.XXXX vo výške 65 EUR mesačne.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu súd dospel k záveru, že od poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému P. M. došlo na strane maloletého k podstatnej zmene pomerov a to jeho nástupom do predškolského zariadenia, čiže je podstatne starší, čím sa aj zvýšili náklady vynakladané na jeho výživu - stravovanie, ošatenie, uspokojovanie ďalších nevyhnutných osobných a záujmových potrieb, pričom na ich uspokojovaní sa majú podieľať obaja rodičia. Zvýšenie životných nákladov na výchovu a výživu maloletého dieťaťa je v súčasnosti objektívna okolnosť, ktorá sama o sebe odôvodňuje zmenu výšky výživného.

16. Z rodičov maloletých detí sa zmenili ich pomery tak, že matka sa zamestnala (v čase poslednej súdnej úpravy bola na rodičovskej dovolenke) a u otca sa pomery nezmenili, pretože v čase poslednej súdnej úpravy bol nezamestnaný a príjem mal z príležitostných brigád.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

23. Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal z schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, prihliadol na to kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté deti osobne stará, ako aj z odôvodnených potrieb maloletých detí. Odôvodnené potreby dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa.

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého P. sumou 80 EUR mesačne. Súd pri určení výšky výživného vychádzal najmä z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, s poukazom na jeho vek, odôvodnené záujmy, zdravotný stav, pretože aktuálne faktické príjmové a majetkové pomery u otca sa súdu nepodarilo vyzistiť. Otec sa žiadnym spôsobom nepodieľa na výžive maloletého dieťaťa, pretože všetky riadne a mimoriadne výdaje na maloletého uhrádza jeho matka, ktorá denne zabezpečuje jeho výživu a výchovu a osobne sa o maloletého stará, čím je značne kompenzovaná jej vyživovacia povinnosť. Výživné je prednostnou pohľadávkou a z uvedeného dôvodu a až v prípade, keď sú uspokojené odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, môže otec uspokojovať aj svoje iné potreby, náklady, ktoré nemajú charakter nevyhnutných výdavkov. Súdu sa nepodarilo zistiť faktickú životnú úroveň otca, preto pri určení jeho životnej úrovne súd vychádzal z potenciality jeho životnej úrovne, ktorá je limitovaná okrem majetkových pomerov aj jeho finančnými nárokmi na zabezpečenie vlastných potrieb. Potenciálny príjem, čiže príjem, ktorý otec maloletého vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, zručnosti, odbornosť, pracovné skúsenosti a situáciu na trhu práce zarábať môže, bolo v tomto prípade kritériom pre určenie majetkových a príjmových pomerov u otca. Súd pri určení výživného pre maloletého P. prihliadol aj na to, že otec má určenú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej K. S..

25. Keďže matka maloletého dieťaťa žiadala určiť výživné v sume vyššej ako 80 EUR mesačne, v prevyšujúcej časti návrh na zvýšenie výživného súd zamietol, nakoľko určené výživné súd považuje za dostatočne primerané odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

26. Nakoľko otec mal určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 50 EUR mesačne, súd určil mesačné dlžné výživné v sume 30 EUR mesačne a celkovú výšku dlžného výživného za obdobie od podania návrhu t. j. od 20.7.2016 do 3.8.2018 (t. j. za 24 mesiacov a 15 dní) určil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a otca zaviazal na zaplatenie dlhu do 30 dní od doručenia rozsudku.

27. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

28. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP Civilný mimosporový poriadok), podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d/konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.