

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717212423  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717212423.6

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. T., A.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: Y. F., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. F. Č.. XX, t.č. bytom Y. X. XX/XX, P. - N.Č., zastúpená JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, Martin a otca: U. T., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom, X. F. Č.. X, zastúpený Mgr. Petrom Balážom, advokátom so sídlom ul. Na Bystričku 14A, Martin, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností podanom na Okresný súd Martin dňa 07.12.2017 z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 07.12.2017 otec mal. E. T., A.. XX.XX.XXXX žiadal zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti s tým, že matka bude oprávnená sa stretávať s maloletým dieťaťom každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. Výživné otec nežiadal určiť. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 4P/85/2017.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/3/2017-127 zo dňa 28.05.2018 súd konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedené pod sp.zn. 4P/85/2017 spojil na spoločné konanie s konaním o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/3/2017, pričom obidve konania sú ďalej vedené pod spoločnou sp.zn. 9P/3/2017.

3. Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 9P/3/2017-169 zo dňa 23.07.2018 v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností schválil o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu rodičovskú dohodu.

4. Dňa 30.07.2018 zobral otec maloletého dieťaťa svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

5. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany otca v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP, súd konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zastavil nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trov konania nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.