

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4Csp/35/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201712  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201712.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému P. S., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX/XXXX, XXX XX C., štátna občianka SR, o zaplatenie 2.660,32 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.660,32 eur spolu s kapitalizovaným úrokom ku dňu 11.05.2015 vo výške 490,72 eur, kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.660,31 eur od 11.05.2015 do 31.10.2017 vo výške 330,10 eur a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.660,32 eur od 01.11.2017 do zaplatenia.

II. Súd žalobu žalobcu v časti úrokov presahujúcich sumu 820,82 eur a v časti uplatneného úroku vo výške 19,50 % ročne zo sumy 2.660,32 eur od 01.11.2017 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Súd povoľuje žalovanému dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach vo výške 49,-eur, počnúc mesiacom september 2018 a to vždy do 20. dňa každého mesiaca až do úplného vyrovnania, pod hrozbou straty výhody mesačných splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

IV. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania vo výške 47,24 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny 2.660,32 eur, úroku vyčísleného ku dňu 31.10.2017 vo výške 869,04 eur, úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 31.10.2017 vo výške 1.198,87 eur, úroku vo výške 19,50 % ročne zo sumy dlžnej istiny od 01.11.2017 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy dlžnej istiny od 01.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.03.2013 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3.000,- eur.

2. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto mu bolo listom zo dňa 11.05.2015 oznámenie zosplatnenie úveru a bol vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru do dátumu uvedeného vo výzve.

3. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 11.05.2015) predstavovala 3.180,65 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 2.660,32 eur, úrokov

490,72 eur a poplatkov v sume 29,61 eur. Žalovaný po zosplatnení úveru do podania žaloby nerealizoval žiadnu ani len čiastočnú úhradu.

4. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Úroková sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 19,50 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“. V zmysle Obchodných podmienok, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve.

5. Žalobca si v spore uplatnil voči žalovaným aj zákonné úroky z omeškania v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. s dátumom úročenia počnúc od 01.11.2017, t. j. deň nasledujúci po dni kapitalizácie úrokov a úrokov z omeškania v Aktuálnom stave úveru.

6. V rámci prípravy pojednávania súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie k žalobe dňa 15.05.2018, tento sa však k podanej žalobe nevyjadril.

7. Súd vytýčil termín pojednávania na 03.08.2018, žalobca na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 29.06.2018. Svoju neprítomnosť ospravedlnil listom zo dňa 24.07.2018, zároveň súhlasil s prejednaním veí a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané 04.07.2018. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním žaloby zo dňa 16.4.2018, aktuálneho stav úveru ku dňu 31.10.2017, obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, predpisu splátok k zmluve o úvere, sadzobníka poplatkov Poštová banka, upozornenia - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, všeobecných obchodných podmienok, výzvy na úhradu dlžnej sumy, odpovede na lustrácie žalovaného v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni, ZVJS, v registri úpadcov, uznesenia č.k. 4Csp/35/2018-51 zo dňa 14.05.2018, vyjadrenia žalobcu zo dňa 26.06.2018, ospravedlnenia a vyjadrenie žalobcu zo dňa 31.07.2018 a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 22.03.2013 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3.000,-eur s dohodnutou fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 19,50 %. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 72 pravidelných mesačných splátkach po 71,- eur, splatných k 10. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 10.04.2013, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 10.03.2019. RPMN je v zmluve uvedená vo výške 21,34 %, priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy 18,86 % a celková výška nákladov, ktoré mal žalovaný zaplatiť, činila sumu 2.062,49 eur.

10. Nakoľko žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy napriek výzve riadne neplnil, žalobca listom zo dňa 11.05.2015 pristúpil vyhláseniu predčasnej splatnosti poskytnutého úveru, v dôsledku čoho sa celá pohľadávka žalobcu voči žalovanému stala splatnou dňa 11.05.2015 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy úveru najneskôr do 10-tich kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 18.05.2015.

11. Ku dňu predčasnej splatnosti úveru predstavoval dlh žalovaného sumu 3.180,65 eur a pozostával z istiny vo výške 2.660,32 eur, úroku vo výške 490,72 eur a poplatkov 29,61 eur, ktoré si však žalobca v konaní neuplatnil.

12. Žalobca si v konaní uplatnil sumu nesplatennej istiny úveru vyčísleného ku dňu 11.05.2015 vo výške 2.660,32 eur, úroky z úveru ku dňu 31.10.2017 v sume 869,04 eur, úroky z omeškania ku dňu 31.10.2017 v sume 1.198,87 eur a odo dňa 01.11.2017 si uplatnil úrok z úveru vo výške 19,50 % ročne z dlžnej istiny do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej istiny do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania žalovaného s úhradou dlžnej sumy.

13. Zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), pričom podľa § 52 ods. 1

Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu 22.03.2013 (ďalej len „Občiansky zákonník“), dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

15. V zmysle § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Na základe § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 22.03.2013 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), sa na účely tohto zákona spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. V zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu 22.03.2013 (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

21. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

25. Súd mal v konaní preukázané, že predložená zmluva o úvere zo dňa 22.03.2013 je spotrebiteľskou zmluvou, t. j. na jednej strane vystupuje veriteľ ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej dlžník ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Je nepochybné, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas tak, ako sa na to zaviazal v úverovej zmluve, a preto žalobca po neúspešnej predchádzajúcej výzve listom zo dňa 11.05.2015 oznámil žalovanému, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru, ktorý sa stal splatným v celosti toho istého dňa. Z listinných dôkazov, ktoré do súdneho spisu boli žalobcom predložené vyplýva, že zostatok dlhu žalovaného z titulu poskytnutého úveru ku dňu 11.05.2015 bol vo výške 2.660,32 eur na istine, 490,72 eur na úroku z úveru a úroku z omeškania, 29,61 eur na poplatkoch. Žalobca si voči žalovanému uplatnil v konaní okrem dlžnej istiny úveru 2.660,32 eur aj úroku vyčíslený ku dňu 31.10.2017 vo výške 869,04 eur, úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 31.10.2017 v sume 1.198,87 eur a od 01.11.2017 úrok vo výške 19,50 % ročne z dlžnej istiny do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej istiny do zaplataenia. Do podania žaloby žalovaný dlh žalobcovi neuhradil ani len čiastočne.

27. Pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobcu na zaplataenie úroku vyčísleného ku dňu 31.10.2017 a úroku vo výške 19,50 % ročne zo sumy 2.660,32 eur od 01.11.2017 do zaplataenia, tento nárok je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka. Ako už súd vyššie uviedol, predmetnú zmluvu o úvere zo dňa 22.03.2013 je potrebné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú a v týchto intenciách posudzovať i vyváženosť práv a povinností zmluvných strán, aby neboli v značnej nerovnováhe. Je nepochybné, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 11.05.2015, kedy bola splatná celá suma úveru spolu s úrokom vo výške 19,5 % ročne vyčíslený sumou 490,72 eur. Žalobca sa v spore domáha zmluvného úroku 19,5 % ročne z nesplatennej istiny úveru ako odmeny za poskytnutie úveru aj za obdobie po predčasnej splatnosti úveru do budúca s tým, že súčasne v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka žiada zaviazat' žalovaného aj na zaplataenie zákonných úrokov z omeškania od 12.05.2015 do budúca /do zaplataenia/. Takto uplatnený nárok na plataenie zmluvných úrokov súd vyhodnotil ako nárok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi pri duplicitnom uplatňovaní si jednak dojednanej „odmeny v podobe zmluvného úroku do zaplataenia úveru“ a jednak uplatňovaní si zákonných úrokov z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v prípade omeškania dlžníka so splnením dlhu. Priznaním uvedeného nároku žalobcovi by vznikla značná nerovnováha v právach a povinnostiach strán sporu, kedy by žalovaný ako spotrebiteľ musel naďalej popri zákonných úrokoch z omeškania do budúca platiť žalobcovi aj zmluvné úroky ako odmenu za poskytnutie úveru, ktorý bol v zmluve dojednaný vo výške 19,5 % ročne. Z uvedeného je zrejmé, že priznaním úroku vo výške 19,5 % ročne z dlžnej istiny až do reálneho zaplataenia celej dlžnej sumy by boli žalobcovi zachované v podstate všetky práva a nároky z predmetnej zmluvy o úvere ako keby ani k predčasnej splatnosti úveru nikdy nedošlo, kým naopak žalovanému ako spotrebiteľovi žiadne. Splatnosť úrokov z úveru je upravená v ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého právo na úroky z úveru patria veriteľovi len do jeho splatnosti, t. j. do 11.05.2015, kedy bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru, keďže podľa uvedeného ustanovenia Obchodného zákonníka sú zmluvné úroky splatné spolu so záväzkom vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky. Doba splatnosti úrokov (za poskytnutie peňazí) sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru, t. j. celková suma úrokov musí byť zaplataená najneskôr do určeného termínu splatnosti úveru. Žalobca ako veriteľ preto nemôže oprávnené žiadať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny, nakoľko vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa istina úveru ďalej zmluvne neúročí a žalobcovi ďalej prislúchajú len úroky z omeškania (pozri rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp z. 12C/9/2014 zo dňa 14.08.2014,

obdobne aj rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co 85/2013, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 143/98).

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že žalobca má právo na zaplatenie dohodnutého zmluvného úroku z úveru vo výške 19,5 % ročne len do 11.05.2015, kedy bola vyhlásená pohľadávka za splatnú. Preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie vyčísleného úroku z úveru len ku dňu 11.05.2015, čo predstavuje sumu 490,72 eur (viď č. I. 37 spisu). Omeškaním žalovaného s úhradou dlžnej sumy úveru sa tento dostal do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne zo sumy 2.660,32 eur od 12.05.2015 do 31.10.2017 v sume 330,10 eur. V časti kapitalizovaného zákonného úroku presahujúceho sumu 490,72 eur a kapitalizovaného úroku z omeškania presahujúceho sumu 30,10 eur, ako aj v časti uplatneného úroku vo výške 19,50 % ročne z istiny 2.660,32 eur od 01.11.2017 do zaplatenia žalobu zamietol.

29. Na základe vykonaného dokazovania preto súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len čo do sumy istiny 2.660,32 eur, spolu s kapitalizovaným úrokom ku dňu 11.05.2015 v sume 490,72 eur, kapitalizovaným úrokom z omeškania 330,10 eur a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nezaplatenej istiny 2.660,32 eur od 01.11.2017 do zaplatenia.

30. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Keďže ani jedna zo strán sporu nemala plný úspech v spore, súd určil pomer ich úspechu 73,62 % : 26,38 %. Z uvedeného pomeru súd určil úspech žalobcu v spore vo výške 47,24 % a v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 47,24 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

33. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Žalobca v liste doručenom súdu dňa 31.07.2018 vyjadril súhlas s postupným splnením dlhu pravidelnými mesačnými splátkami po 49,-eur, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nesplácania čo i len jednej splátky. Preto súd povolil žalovanému dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach vo výške 49,-eur, počnúc mesiacom september 2018 a to vždy do 20. dňa každého mesiaca až do úplného vyrovnania, pod hrozbou straty výhody mesačných splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

36. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.