

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Pc/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117206072
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcel Andocs
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117206072.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: R. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., Z. U. XXXX/XX, zast. JUDr. Ladislavom Chmelárom, advokátom so sídlom Vrábľa, Levická 579, proti žalovanej: O. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., Z. U. XXXX/XX, zast. Mgr. Tomášom Jamrichom, advokátom so sídlom Nitra, Štefánikova 7, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o výške trov konania, takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania vo výške 1.807,09 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1.807,09 eur, na účet právneho zástupcu žalovanej: Mgr. Tomáš Jamrich, advokát so sídlom Nitra, Štefánikova 7, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 07.04.2017 domáhal aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov po rozvode.

2. Súd uznesením, č. k. 16Pc/8/2017-46 zo dňa 05.05.2017 konanie zastavil, žalovanej priznal plnú náhradu trov konania a žalobcovi vrátil súdny poplatok za návrh vo výške 59,30 eur. Odvolací súd uznesením, č. k. 6CoP/30/2017 - 69 zo dňa 29.12.2017 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania potvrdil a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Žalovaná písomne vyčíslila trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 2.060,20 eur. Tieto si vyčíslil za 3 úkonov právnej služby: 1) prevzatie a príprava zastúpenia žalovaného podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 2) vyjadrenie k žalobe zo dňa 24.03.2017 podľa § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky, 3) porada s klientom 17.07.2017 od 15.00 do 16.15 hod. podľa § 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky, 4) vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 18.07.2017 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky spolu s režijným paušálom k úkonom za rok 2017 (4x 8,84 eur). Hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená podľa § 10 ods. 6 v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 506,21 eur. Pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby žalovaná vychádzala z hodnoty všetkých vecí, pohľadávok a záväzkov, ktoré boli predmetom konania, a to nehnuteľnosť: 3-izbový byt v hodnote 50.000 eur, hnuiteľné veci v celkovej hodnote 12.247 eur, aktíva v sume 2.446,80 eura a výbery vo výške 20.260 eur, t.j. celkovo vo výške 84.953,80 eura.

4. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

7. Podľa § 10 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je tarifnou hodnotou polovica hodnoty všetkých vecí, pohľadávok a záväzkov, ktoré sú predmetom vyporiadania.

8. Podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom.

9. Podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky, písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

10. Podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky, účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

11. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,

12. Trovy konania sa podľa novej právnej úpravy považujú len také výdavky, ktoré vznikli v konaní, t.j. v období od začatia konania do jeho skončenia. Aby sa výdavky, ktoré v konaní vznikli, mohli považovať za trovy konania, musí byť splnená aj ďalšia požiadavka, a to, že musia byť preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva v tomto konaní.

13. Súd sa nestotožnil s vyčíslením trov konania žalovanej v časti úkonu vyjadrenie sa k odvolaniu zo dňa 18.07.2017 vo výške 506,21 eur, nakoľko za vykonanie tohto úkonu patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 13a ods. 2 písm. b) cit. vyhlášky a nie vo výške základnej sadzby. Predmetom tohto úkonu bolo vyjadrenie žalovanej k odvolaniu žalobcu, ktorým bol napadnutý III - tí výrok uznesenia súdu č. k. 16Pc/8/2017-46 zo dňa 05.05.2017, t.j. výrok o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanej. Uvedené rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, preto za odvolanie resp. vyjadrenie k odvolaniu, ktoré smeruje voči rozhodnutiu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej patrí strane odmena len vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, v tomto prípade vo výške 253,10 eur.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 256 ods. 1 a § 396 CSP. Súd sa stotožnil s vyčíslenou hodnotou odmeny žalovaného za 1 úkon právnej služby vo výške 506,21 eur. Právny zástupca žalovanej aplikoval pri výpočte odmeny správne ustanovenia vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, nakoľko bolo v tomto prípade potrebné pri určení výšky tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzať z § 10 ods. 6 vyhlášky. Žalovaná preukázala vykonanie štyroch úkonov v tomto konaní, v prípade úkonu ďalšia porada s klientom 17.07.2017 predložením zápisnice o vykonaní úkonu.

15. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.