

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200480  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200480.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovanému: Z. H., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X. XX/XXXX, XXX XX P., občan SR, o zaplatenie 259,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 259,60 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 259,60 eur od 23.03.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 31.01.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu istinu vo výške 259,60 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania z titulu neoprávneného odberu elektrickej energie.

2. Platobným rozkazom č. k. 4C/4/2018-27 zo dňa 28.02.2018 súd žalovanému uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 259,60 eur s príslušenstvom alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Zároveň žalovanému uložil povinnosť, aby žalobcovi nahradil vzniknuté trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk súd ho uznesením č. k. 4C/4/2018-41 zo dňa 20.06.2018 zrušil.

3. Súd žalovaného vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Pri doručovaní písomností žalovanému súd postupoval podľa § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“).

4. Žalovaný na adrese trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR písomnosti nepreberal a vykonaným šetrením príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Lučenec súd zistil, že sa na uvedenej adrese sa nezdržiaval (viď preverenie pobytu žalovaného č. I. 40 spisu). Keďže pobyt žalovaného súdu nebol známy, doručenie žaloby spolu s prílohami bolo žalovanému vykázané v súlade s § 116 ods. 2 CSP a ďalšie písomnosti súdu boli žalovanému doručované v zmysle § 116 ods. 3 CSP.

5. Súd vytýčil termín pojednávania na 02.08.2018, žalobca nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 10.07.2018. Svoju neprítomnosť ospravedlnil litom zo dňa 16.07.2018, zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané fikciou doručenia dňa 31.07.2018. Preto súd v súlade s ust. § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním žaloby zo dňa 31.01.2018, protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny č. NO XXXXXX zo dňa 15.02.2017, faktúry zo dňa 02.03.2017, upomienky zo dňa 28.04.2017, lustrácie žalovaného v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni, ZVJS, výpisu z registra úpadcov žalovaného, platobného rozkazu č.k. 4C/4/2018-27 zo dňa 28.02.2018, správy Obvodného oddelenia PZ P. zo dňa 05.06.2018, uznesenia č.k. 4C/4/2018-41 zo dňa 20.06.2018, uznesenia č.k. 4C/4/2018-46 zo dňa 03.07.2018, oznámenia o podanej žalobe na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu zo dňa 04.07.2018, ospravedlnenia žalobcu zo dňa 16.07.2018.

7. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny a) bez uzavretej zmluvy o1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s toutozmluvou,2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

8. Podľa § 46 ods. 2 vyššie citovaného zákona, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

9. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo vyhláške Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.

10. Podľa § 1 ods. 1 vyššie citovanej vyhlášky, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávneného odberateľa elektriny podľa odseku 2.

11. Podľa § 1 ods. 7 citovanej vyhlášky, k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

12. Žalovaný neoprávnené odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Farská lúka 62, Filakovo. Túto skutočnosť mal súd preukázanú zo žalobcom priloženej fotodokumentácie a z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny č. XXXXXX zo dňa 15.02.2017 (č. I. 4 spisu). Nakoľko sa jednalo o neoprávnený odber podľa ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z. z., žalobca žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.03.2017, splatnou dňa 22.03.2017 vyúčtoval sumu 259,60 eur. Žalovaný svoj dlh napriek pokusu žalobcu o zmier neuhradil.

13. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by si žalovaný svoju povinnosť zaplatiť škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny splnil, resp. že by tento záväzok zanikol iným spôsobom

než splnením, súd považoval žalobu za dôvodnú, a preto jej vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení v celom rozsahu vyhovel.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalovaný sa ako dlžník žalobcu dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý bol splatný dňa 22.03.2017 platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,00 %, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 259,60 eur od 23.03.2017 do zaplatenia. Súd žalobcovi takto stanovené úroky z omeškania priznal.

17. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

20. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

21. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.