

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4Csp/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416207712
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6416207712.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom: Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, v konaní zastúpená JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, so sídlom: Nám. Martina Benku 7, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: C. Z., W.: XX.XX.XXXX, F.: L. E. X, XXX XX L. E., o zaplatenie 642,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok I. rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4Csp/27/2016-66 zo dňa 23.03.2018 tak, že správne má znieť:

„Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 145,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 145,- € od 13.05.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Vo zvyšku zostáva rozsudok nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.08.2016 bola súdu doručená žaloba žalobkyne, ktorou sa domáhala zaplatenia sumy 642,50 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 08.02.2017 rozhodol rozsudkom č.k. 4Csp/27/2016-33, tak že žalovaného zaviazal, aby žalobkyni zaplatil sumu 497,50 Eur spolu so zákonným úrokom vo výške 5,05 % ročne zo sumy 497,50 Eur od 13.05.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobkyni priznal voči žalovanému náhradu trov konania vo výške 54,80 %. Voči II. a III. výroku žalobkyňa podala odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok okresného súdu v časti II. a III. výroku zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd následne rozhodol dňa 23.03.2018 rozsudkom č.k. 4Csp/27/2016-66. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2018.

3. Súd na základe vlastnej činnosti zistil, že pri vyhotovovaní rozsudku zo dňa 23.03.2018 došlo k zrejmej nesprávnosti, kedy z bodu 13. odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd má po vyhodnotení predložených dôkazov za to, že žaloba je dôvodná a vyhovel jej v celom rozsahu. Keďže odvolaním nebol napadnutý I. výrok pôvodného rozsudku zo dňa 08.02.2017, rozsudok v tejto časti, t.j. v časti žalovanej sumy 497,50 € nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2017. Z odôvodnenia v poradí druhého rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 23.3.2018 vyplýva, že žaloba bola dôvodná v celom rozsahu, preto správne mala byť týmto rozsudkom priznaná suma 145,- € ako rozdiel medzi žalovanou sumou (642,50 €) a sumou priznanou rozsudkom zo dňa 8.2.2017 (t.j. v rozsahu zamietnutia žaloby pôvodným rozsudkom - výrokom II.). Súd nesprávne uviedol vo výroku I. rozsudku zo dňa 23.3.2018, že „žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 642,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 642,50 Eur od 13.05.2015 do zaplatenia“.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd opravil zjavnú nesprávnosť v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4Csp/27/2016-66 zo dňa 23.03.2018 tak ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia. Vo zvyšku zostáva rozsudok nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.