

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8C/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218203519  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218203519.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: D. V., J.. X.X.XXXX, V.U. XX, H., proti žalovanému: M. Z., J.. XX.XX.XXXX, G. H. H. XXX/X, XXXX Y., S., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 16.7.2018 podanie vo veci vedenej na súde pod sp. zn. 9P/10/2018 o návrhu na zmenu úpravy styku otca (t.j. žalovaného) s maloletým dieťaťom a o zníženie vyživovacej povinnosti, ktorého súčasťou bol aj návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol zapísaný ako nová vec vedená pod. sp. zn. 8C/54/2018. V podaní žalobca uviedol, že už roky dochádzalo k neustálemu vyhrážaniu, vydieraniu a duševnému teroru zo strany žalovaného, vyskytlo sa aj ubližovanie, bitie a údery, žalobca žil neustále v strachu a v obavách, pričom k vyhrážaniu dochádzalo aj pred oboma deťmi žalobcu. Počas styku otca s ich spoločným maloletým dieťaťom sa žalovaný dvakrát pokúsil udrieť žalobcu, preto žalobca žiada o zákaz priblíženia. Súd si žalobcu predvolal na deň 30.7.2018, avšak žalobca sa nedostavil, doručenie predvolania nemá vykázané.

2. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

3. Účelom neodkladných opatrení je dočasná úprava pomerov medzi stranami sporu a podmienkou na ich vydanie je osvedčenie nároku a osvedčenie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len

o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

4. V danom prípade žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil tvrdené skutočnosti, t.z. súd nemá ani len za osvedčené, že je nevyhnutný zásah formou úpravy vzťahov zo strany súdu. Aj keď v prípade neodkladných opatrení súd nevykonáva dokazovanie a žalobca nemusí dokázať tvrdené skutočnosti tak, ako v konaní o veci samej, podmienku osvedčenia relevantných skutočností nemôže spĺňať len samotné tvrdenie žalobcu bez ďalšieho. Súd z pripojeného spisu sp. zn. 9P/10/2018 zistil, že žalobca dňa 18.5.2018 podal trestné oznámenie na žalovaného vo veci sexuálneho zneužívania maloletého dieťaťa, avšak z obsahu spisu nevyplývajú žiadne dôkazy, ktoré by aspoň osvedčovali tvrdenia žalobcu, že je ohrozená jeho telesná alebo duševná integrita alebo bezpečnosť. Dňa 24.8.2018 bolo vo veci sp. zn. 9P/10/2018 vydané uznesenie, ktorým súd dočasne upravil styk žalovaného s maloletým dieťaťom v prítomnosti matky (t.j. žalobcu). Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.6.2018, keďže žalobca voči nemu nepodal odvolanie. Žalobca v danom prípade k návrhu nepripojil ani neoznačil žiadne dôkazy (napr. vyhlásenia svedkov, lekárske potvrdenia, trestné oznámenia, písomná alebo elektronická komunikácia), ktoré by splnili aspoň osvedčujúcu funkciu tvrdených skutočností.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené súd postupom podľa § 328 CSP návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.