

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10C/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200359
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200359.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore navrhovateľky: Q. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X, XXX XX P., právne zastúpená JUDr. Ivanom Jánošíkom, advokát, so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava, pošta P.O.BOX 2 Bratislava 15, proti odporcovi: Autoplachty Juráš SK, s.r.o., IČO: 50 576 666, so sídlom Dolná Roveň 1294/2 034 84 Liptovské Sliače, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
II. Náhradu trov konania súd navrhovateľke nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.3.2022 sa navrhovateľka domáhala, aby súd podľa § 325 ods. 2 písm. c) zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže protistrane scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami nehnuteľnosti špecifikované v návrhu a to do času vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky a O. B.. Z obsahu podaného návrhu vyplynulo, že sa jedná o nehnuteľnosti, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve spoločnosti Autoplachty Juráš SK pozostávajúce z podnikateľského objektu a pozemkov v obci Liptovské Sliače a sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Ružomberok - katastrálnym odborom pre okres: Ružomberok, obec: L. A., katastrálne územie: L. A. ako pozemky: parcela registra C KN parcelné číslo XXX/X, vo výmere: 596 m², druh pozemku orná pôda; parcela C KN parcelné číslo XXX/X, vo výmere: 228 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavba so súpisným číslom 1294, postavená na pozemku parcela registra C KN parcelné číslo: XXX/X, vo výmere: 228 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie (ďalej len nehnuteľnosti).

2. Navrhovateľka v odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že dňa 25.6.2011 uzatvorila manželstvo s O. B. v Ludrovej, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu mesta Ružomberok, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XX. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k.1OP/33/2019-385, zo dňa 9.7.2020, bolo manželstvo navrhovateľky a O. B. (ďalej len „bývalý manžel“) rozvedené. Do dňa podania tohto návrhu nebolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov postupom podľa § 195 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“). Ďalej navrhovateľka konštatovala, že počas trvania manželstva (manželstvo trvalo od 25.6.2011 do 9.7.2020) bola dňa 4.4.2014 zo spoločných prostriedkov manželov založená obchodná spoločnosť JURÁŠ AUTOPLACHTY s.r.o. IČO: 47 741074, so sídlom: Dolná Roveň 1294/2, 034 84 Liptovské Sliače, Slovenská republika (ďalej len „Juráš Autoplachty“), v ktorej bol v období od 4.4.2014 do 12.4.2017 jediným spoločníkom a jediným konateľom spoločnosti bývalý manžel navrhovateľky, následne sa od 13.4.2017 do 20.7.2018 stala jediným spoločníkom matka bývalého manžela a od 21.7.2018 do 10.3.2020 sa stal spoločníkom spoločnosti opäť bývalý manžel navrhovateľky - O. B. a to až do času prevodu spoločnosti Juráš Autoplachty a zmeny obchodného mena spoločnosti Juráš Autoplachty na JKPLACHTY s.r.o. dňa 11.3.2020. Ďalej navrhovateľka uviedla, že matka bývalého manžela I. B. (ďalej len matka bývalého

manžela) založila dňa 10.11.2016 ako jediná spoločníčka (aj do času predloženia tohto návrhu) a zároveň štatutárny orgán (konateľka) spoločnosť Autoplachty Juraš SK, s.r.o., IČO; 50 576 666, so sídlom: Dolná Roveň 1294/2, 034 84 Liptovské Sliache, Slovenská republika (ďalej len „Autoplachty Juráš SK“). V uvedenej súvislosti navrhovateľka poukázala, že dňa 21.11.2017 sa bývalý manžel stal štatutárnym orgánom spoločnosti Autoplachty Juráš SK (pozn. do 20. 11. 2017 bola matka bývalého manžela jedinou konateľkou aj spoločníčkou spoločnosti Autoplachty Juráš SK), zároveň sa rovnakého dňa 21.11.2017 stal bývalý manžel navrhovateľky aj jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti Juráš Autoplachty (od 13.4.2017 do 20.11.2017 bola matka bývalého manžela jedinou konateľkou aj spoločníčkou spoločnosti Juráš Autoplachty). Následne spoločnosť Juráš Autoplachty bývalý manžel dňa 11.3.2020 predal (aktuálne je spoločnosť Juráš Autoplachty premenovaná na JKPLACHTY s.r.o.). V tejto súvislosti navrhovateľka konštatovala, že spoločnosť Autoplachty Juráš a spoločnosť Juráš Autoplachty mala identické sídlo spoločnosti a zároveň ľahko zameniteľné obchodné meno spoločnosti, identický predmet činnosti oboch spoločností. Navrhovateľka má preto vzhľadom na uvedené za to, že spoločnosť Autoplachty Juráš SK bola založená účelovo, keď výroba auto plachiet predstavuje základnú činnosť spoločnosti a tento podnikateľský objekt je v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ponúkaný na predaj za sumu 219.000 eur. V tejto budove sú podľa tvrdenia navrhovateľky stroje slúžiace na výrobu autoplachiet, zvärací stroj a ďalšie predmety potrebné k realizácii podnikateľskej činnosti spoločnosti Autoplachty Juráš SK. Predávané nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve spoločnosti Autoplachty Juráš SK pozostávajú z podnikateľského objektu a nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, obec: L. A., katastrálne územie: L. A.. Bývalý manžel navrhovateľky previedol obchodný podiel spoločnosti Juráš Autoplachty na spoločnosť svojej matky Autoplachty Juráš SK, pričom od 13.4.2017 sa stala matka bývalého manžela výlučnou spoločníčkou oboch spoločností. Tento stav trval podľa tvrdenia navrhovateľky aj v čase povolenia vkladu nehnuteľností do spoločnosti Autoplachty Juráš SK dňa 30.10.2017, ktoré následne matka bývalého manžela zrejme prevodom obchodného podielu Juráš Autoplachty previedla na bývalého manžela navrhovateľky (teda vlastného syna) dňa 21.7.2018 späť. Nehnuteľnosti, ktoré sú ponúkané na predaj slúžia podľa tvrdenia navrhovateľky k podnikateľskej činnosti boli prevedené (zrejme) zo spoločnosti Juráš Autoplachty na spoločnosť matky bývalého manžela, a to spoločnosti Autoplachty Juráš SK, keďže podľa tvrdenia navrhovateľky bolo objektívne nemožné, aby spoločnosť matky bývalého manžela - Autoplachty Juráš SK s rovnakým sídlom spoločnosti v rovnakej budove, s rovnakým predmetom činnosti a nápadne ľahko zameniteľným obchodným menom, vykonávala od 10.11.2016 podnikateľskú činnosť spojenú s výrobou autoplachiet, pokiaľ by nedisponovala (nevlastnila) žiadne výrobné prostriedky na výrobu autoplachiet. Výlučné vlastníctvo k nehnuteľnostiam nadobudla spoločnosť Autoplachty Juráš SK povolením vkladu vlastníckeho práva na základe V-2733/2017 dňa 30.10.2017 Zmluvou o predaji podniku (zrejme zo spoločnosti Juráš Autoplachty), kedy bola matka bývalého manžela jedinou spoločníčkou a konateľkou, avšak dňa 21.11.2017 po povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam sa stal bývalý manžel ďalším konateľom spoločnosti Autoplachty Juráš SK spolu so svojou matkou a tento stav v čase predaja nehnuteľnosti trvá stále. Následne navrhovateľka v návrhu uviedla chronologicky vývoj udalostí v spoločnostiach a tiež poukázala na skutočnosť, že vo veci machinácií s majetkom tvoriacim súčasť bezpodielového spoluvlastníctva manželov podala na Okresnú prokuratúru Ružomberok na bývalého manžela trestné oznámenie s podozrením zo spáchania trestného činu podľa § 221 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na judikatúru Najvyššieho súdu SR navrhovateľka má za to, že konaním bývalého manžela došlo k zneužitiu práva, ktoré nepožíva ochranu, odporca zneužil právo a má v úmysle zmenšiť masu majetku tvoriaceho bezpodielové spoluvlastníctvo manželov predajom nehnuteľností skôr ako dôjde k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a preto v petite neodkladného opatrenia navrhovala, aby súd rozhodol tak, že zakáže protistrane t.j. spoločnosti Autoplachty Juráš SK, s.r.o. scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami nehnuteľnosti špecifikované v návrhu a to do času vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky a O. B..

3. Podľa § 324 ods. 1 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť

a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Podľa § 328 ods. 1 ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

4. Neodkladné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie ale jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Osvedčovanie nároku na rozdiel od dokazovania (vo veci samej) znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri ich zisťovaní sa nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako pri riadnom procesnom dokazovaní, avšak výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako vysoko pravdepodobné.

5. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba z dvoch dôvodov a to ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie, preto musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a tiež, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Ten, kto sa domáha vydania neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

6. V zmysle § 326 ods. 1 CSP musí byť z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, okrem iného zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Navrhovaný petit musí byť v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Uvedená obsahová požiadavka vyplýva zo skutočnosti, že konajúci súd musí mať jednoznačným spôsobom definované, o akom nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana formou neodkladného opatrenia, rozhoduje. Inými slovami, súd v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže stranám priznať práva alebo uložiť povinnosti iné, než navrhované. Z ustanovení Civilného sporového poriadku nevyplýva možnosť súdu, v záujme úspechu podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, modifikovať či úplne meniť navrhovateľom žiadaný petit. Práve naopak, súd je navrhovaným petitom viazaný. Jedná sa o aplikáciu dispozičného princípu, charakteristického o.i. zodpovednosťou navrhovateľa za celý obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane navrhovaného petitu. Len presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit navrhovanej úpravy, ktorý musí zároveň priamo nadväzovať na skutkové a vecné odôvodnenie podaného návrhu, sa v prípade úspechu navrhovateľa pretaví do výroku súdu o vydanom neodkladnom opatrení s navrhovateľom zamýšľanými účinkami.

7. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a listinami predloženými navrhovateľkou, ktoré boli súčasťou spisu sp.zn. 10C/9/2022 mal z predloženého rozsudku tunajšieho súdu č.k. 10P/33/2019 -385 zo dňa 9.7.2020 preukázané, že manželstvo navrhovateľky a bývalého manžela O. B. bolo rozvedené, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.7.2020. Doposiaľ nedošlo k mimosúdnej dohode o vyporiadaní BSM a ani nebol podaný návrh na vyporiadanie BSM. Návrhom doručeným súdu dňa 2.3.2022 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd do času vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky a O. B. zakáže

protistrane (odporcovi) t.j. Autoplachty Juráš SK, s.r.o. scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami nehnuteľnosti špecifikované v návrhu a to nehnuteľnosti, evidované na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Ružomberok - katastrálnym odborom pre okres: Ružomberok, obec: L. A., katastrálne územie: L. A., pričom z aktuálneho výpisu LV XXXX mal súd osvedčené, že sa jedná o pozemky: parcela registra C KN parcelné číslo XXX/X, vo výmere: 596 m², druh pozemku orná pôda; parcela C KN parcelné číslo XXX/X, vo výmere: 228 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavba so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemku parcela registra C KN parcelné číslo: XXX/X, vo výmere: 228 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve spoločnosti Autoplachty Juráš SK, s.r.o. v podiele 1/1 na základe Zmluvy o predaji podniku sp.zn. V 2773/2017, ktorej vklad bol povolený dňa 30.10.2017. Z výpisu z obchodného registra aj z tvrdenia navrhovateľky mal súd za osvedčené, že počas trvania manželstva navrhovateľky a O. B. (manželstvo trvalo od 25.6.2011 do 9.7.2020) bola dňa 4.4.2014 založená obchodná spoločnosť JURÁŠ AUTOPLACHTY s.r.o. (od 11.03.2020 podnikajúca pod obchodným menom JKPLACHTY s.r.o.), v ktorej od 4.4.2014 do 12.4.2014 bol jediným spoločníkom a konateľom Peter Juráš (bývalý manžel navrhovateľky). Následne od 13.4.2014 do 20.7.2018 bola jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti JURÁŠ AUTOPLACHTY s.r.o. I. B. (matka bývalého manžela), pričom v tomto období došlo, podľa tvrdenia navrhovateľky, na základe Zmluvy o predaji podniku zo dňa 23.10.2017 k prevodu nehnuteľností zo spoločnosti Juráš Autoplachty do spoločnosti Autoplachty Juráš SK s povolením vkladu dňa 30.10.2017, V 2773/2017, kedy krátko na to sa dňa 21.11.2017 stal Peter Juráš (bývalý manžel) konateľom spoločnosti Autoplachty Juráš SK a od 21.07.2018 do 11.3.2020 bol bývalý manžel navrhovateľky jediným spoločníkom a konateľom, ktorý spoločnosť následne previedol dňa 11.03.2020. Pokiaľ ide o spoločnosť Autoplachty Juráš SK súd má z výpisu z Obchodného registra za osvedčené, že od 10.11.2016 do dňa podania tohto návrhu je jediným spoločníkom v spoločnosti Autoplachty Juráš SK I. B. (matka bývalého manžela) a táto je aktuálne aj konateľkou spoločnosti a následne odo dňa 21.11.2017 sa stal druhým konateľom spoločnosti bývalý manžel navrhovateľky.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že navrhovateľka v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísala súvislosti preukazujúce (podľa nej) prevod nehnuteľného majetku medzi spriaznenými subjektmi v obchodných spoločnostiach v stanovenom časovom období avšak tieto skutočnosti žiadnym spôsobom nepreukázala. Z obsahu podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhovaného petitu, z aktuálnych údajov uvedených na LV XXXX vedenom Okresným úradom Ružomberok - katastrálnym odborom pre okres: Ružomberok, obec: L. A., katastrálne územie: L. A., mal za preukázané, že predmetné nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve spoločnosti Autoplachty Juráš SK, s.r.o. v podiele 1/1 a bývalý manžel navrhovateľky nie je vlastníkom žiadneho podielu tejto spoločnosti. Súd má z uvedeného dôvodu za to, že nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie obmedzujúce tretí subjekt (obchodnú spoločnosť, ktorá nie je a ani nemôže byť účastníkom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov) pri nakladaní s nehnuteľným majetkom do skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, aj keď tento majetok síce domnele môže patriť do rozsahu masy, ktorá bude predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak ku dňu rozhodovania tunajšieho súdu o neodkladnom opatrení, predmetný majetok nepatrí žiadnemu z manželov zaniknutého manželstva. Súd v tomto smere zdôrazňuje, že obchodná spoločnosť Autoplachty Juráš SK, s.r.o. je výlučným vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností na základe Zmluvy o predaji podniku, pričom vklad vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam bol povolený katastrálnym odborom Okresného úradu v Ružomberku pod sp.zn. V XXXX/XXXX dňa 30.10.2017, teda za trvania manželstva navrhovateľky a bývalého manžela. Pokiaľ teda podľa vyjadrenia navrhovateľky predmetný majetok, ktorý má patriť do masy majetku tvoriaceho bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, bol prevedený na odporcu (protistranu t.j. obchodnú spoločnosť Autoplachty Juráš SK, s.r.o.) právnym úkonom (Zmluvou o predaji podniku) uskutočneným za trvania manželstva bez súhlasu navrhovateľky, môže byť tento majetok predmetom vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to aj prípadný zisk z uvedeného predaja, podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. Do dňa rozhodovania o neodkladnom opatrení pritom žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podaná ani nebola.

9. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd preskúmal aj otázku proporcionality navrhovaného neodkladného opatrenia vo vzťahu k odporcovi (protistrane) a vo vzťahu k predmetu konania. Princíp proporcionality vyžaduje, aby strana, ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie, ním nebola obmedzená spôsobom neprímeraným povahe veci. Súd v danej veci poukazuje na definíciu vlastníckeho práva vymedzenú v ustanovení § 123 Občianskeho

zákonníka, keď vlastníckym právom treba rozumieť právo ovládať vec, najmä ju držať, užívať, požívať a nakladať s ňou vlastnou mocou, ktorá nie je závislá od žiadnej inej moci kohokoľvek k tej istej veci, v spojení s ustanovením § 124 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana. Pokiaľ teda navrhovateľka odôvodňovala potrebu dočasnej úpravy pomerov tým, že odporca zneužil právo a má v úmysle zmenšiť masu majetku tvoriaceho bezpodielové spoluvlastníctvo manželov predajom tu špecifikovaných nehnuteľností skôr, ako dôjde k vyporiadaniu bezpodielové spoluvlastníctvo manželov súd zdôrazňuje, že nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia by súd zasiahol do ústavou garantovaného práva obchodnej spoločnosti Autoplachty Juráš SK, s.r.o. vlastníť majetok nad mieru primeranú charakteru konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Strana, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje môže byť obmedzená iba do takej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov. Navrhovateľkou navrhované vylúčenie obchodnej spoločnosti Autoplachty Juráš SK, s.r.o. z dispozície s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia do času vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, by bolo neprímeraným zásahom súdu do práva obchodnej spoločnosti Autoplachty Juráš SK, s.r.o. užívať majetok, ktorého je výlučným vlastníkom, keďže navrhovateľka v tomto štádiu konania neosvedčila, že majetok obchodnej spoločnosti Autoplachty Juráš SK, je majetkom patriacim do masy bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov.

10. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a preto ho zamietol.

11. Z ust. § 262 ods. 1 CSP vyplýva súdu povinnosť rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Trovy súd navrhovateľovi nepriznal nakoľko nebol v konaní úspešný. Úspešná strana - odporca, nebol aktívne účastný konania z dôvodu zamietnutia návrhu, konečné rozhodnutie sa mu nedoručuje, preto súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k navrhovateľovi neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.