

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314210050
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1314210050.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: H-PROBYT, spol. s r.o., IČO: 35 722 924, so sídlom Povraznícka 4, Bratislava, proti žalovaným: 1/ R. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. R. XX, T., 2/ Z. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. R. XX, T., o zaplatenie 2.924,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd **v r a c i a** žalobcovi: H-PROBYT, spol. s r.o., IČO: 35 722 924, so sídlom Povraznícka 4, Bratislava, súdny poplatok za žalobu v sume 168,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, Slovenská pošta, a.s..

III. Žalobcovi **s a p r i z n á v a** proti žalovaným (spoločne a nerozdielne) náhrada trov konania v rozsahu 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.04.2014 domáhal proti žalovaným, aby žalobcovi spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 1.332,94 eur s príslušenstvom titulom nedoplatku do fondu opráv, údržby a prevádzky a na službách spojených s užívaním bytu č. XX nachádzajúceho sa na ulici H. R. č. XX/B vo vlastníctve žalovaných za obdobie od 01.03.2013 do 23.04.2014.

2. Uznesením č.k. 15C/130/2015-51 zo dňa 08.08.2016 súd pripustil zmenu žaloby, na základe ktorej sa žalobca domáhal proti žalovaným, aby žalobcovi spoločne a nerozdielne zaplatili nedoplatok vyšší o sumu 1.591,94 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaní neuhradili ďalšie zálohové platby za obdobie od 23.04.2014 do 07.05.2015, a ich nedoplatok narástol na sumu 2.924,88 eur.

3. Žalobca za žalobu zaplatil súdny poplatok v celkovej výške 175 eur.

4. Na základe Dodatku č. 1/2018 Spr. 18/2018-1 zo dňa 16.01.2018 Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava III na rok 2018 Spr. 498/2017 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie novému zákonnému sudcovi Okresného súdu Bratislava III.

5. Podaním zo dňa 26.07.2018 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť. Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol úhradu celej dlžnej čiastky dňa 19.07.2018. Preto aj žiadal, aby súd zaviazal žalovaných k úhrade trov konania. K späťvzatiu žaloby žalobca pripojil sumárnu analýzu platieb za obdobie od 01.01.2018 do 20.07.2018 s prehľadom platieb.

6. Dňa 01.07.2016 bol zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok zrušený a účinnosť nadobudol zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP).

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 139 CSP žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

12. Podľa § 141 CSP ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods. 2 CSP.

13. Podľa Čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie a súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby nie je potrebný, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

15. Súd tiež poukazuje na to, že žalobca dňa 07.06.2017 podal na súd zmenu petitu žaloby. Zmena žaloby je dispozitívnym úkonom žalobcu, ktorým žalobca disponuje konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia žalobcu, ktorou žiada zmenu žaloby podlieha súhlasu súdu. Keďže však žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a rozhodol sa nepokračovať v spore, súd o pripustení zmeny žaloby nerozhodoval a rozhodol o zastavení konania.

16. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6, 10 v spojení s § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "ZoSP") a s poukazom na § 14 ZoSP v spojení s Čl. 17 CSP. Keďže žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za žalobu kráteného o 1 %, najmenej však o 6,70 eur t.j. v sume 168,30 eur ($175 - 6,70 = 168,30$) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku č. III. výrokovej časti tohto uznesenia. Nárok na náhradu trov konania súd priznal žalobcovi v rozsahu 100 %, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaní uhradili dlžnú sumu po podaní žaloby, čím procesne zavinili zastavenie konania. V prípade žalovaných ide o nerozlučné procesné spoločenstvo, na strane ktorého sú žalovaní zaviazaní solidárne aj vo vzťahu k žalovanému nároku. Preto súd rozhodol tak, že žalovaných zaviazal na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku č. I. a III. je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v troch rovnopisoch /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a písm. m) CSP/.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku č. II. odvolanie nie je prípustné /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP/.

Podľa § 12 ods. 3 ZoSP ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.