

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010160
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818010160.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo Mgr. Daniela Pilarčíková na verejnom zasadnutí dňa 02. 08. 2018 v trestnej veci proti obv. L. B., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvinenou a prokurátorom dňa 27. 04. 2018 v nasledovnom znení:

Obvinená L. B., nar. XX. XX. XXXX vo S., trvale bytom D., Z. XXX/XX, adresa na doručovanie D., O. priemyslu XXXX, vydatá, živnostníčka

je vinná, že

ako daňový subjekt Grigľová Ingrid, s miestom podnikania Slnecná 165/22, 029 01 Námestovo, DIČ: 1020083185, IČ DPH SK 1020083185, podala daňové priznanie k dani z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie 2013, kde v daňovom priznaní si uviedla daňovú povinnosť vo výške 3.120,- EUR, avšak z uvedenej sumy neuhradila časť vlastnej daňovej povinnosti vo výške 1.935,17,- EUR, následne podala daňové priznanie k dani z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie 2014, kde v daňovom priznaní si uviedla daňovú povinnosť vo výške 3.026,98,- EUR, avšak z uvedenej sumy neuhradila časť vlastnej daňovej povinnosti vo výške 2.026,98,- EUR, následne podala daňové priznanie k dani z motorových vozidiel za zdaňovacie obdobie 2015, kde v daňovom priznaní si uviedla daňovú povinnosť vo výške 1.915,11,- EUR, avšak z uvedenej sumy neuhradila časť vlastnej daňovej povinnosti vo výške 1.915,11EUR, následne nezaplatila splatnú daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2015 vo výške 10,- EUR, pričom konala v rozpore s ustanoveniami Zákona č. 361/2014 Z.z. o dani z motorových vozidiel a v rozpore s § 78 ods. 1 Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, čím spôsobila škodu Slovenskej republike v zastúpení Daňovým úradom Žilina, pobočka Námestovo, Ružová č. 535/ v celkovej výške 5.887,26,- EUR,

t e d a

vo väčšom rozsahu nezaplatila splatnú daň,

č i m s p á c h a l a

prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/68/2015 zo dňa 18. 04. 2017.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 30. 4. 2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Námestove v trestnej veci obv. L. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 434/2017 zo dňa 27.4.2018.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, predvolala obvinenú a upovedomila o termíne prokurátora.

Na verejnom zasadnutí, po prednesení návrhu dohody o vine a treste, bola obvinená poučená o svojich právach a na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § -u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedala:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby jej trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno

e/ Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumela právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, jej kladené za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu na verejnom zasadnutí samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku nie je odvolanie prípustné ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/Tr. poriadku.