

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15Csp/255/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717212501  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717212501.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpeného: ŠMÍDA advokátni kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: E. H., X.. XX.XX.XXXX, L. H. H., o zaplatenie sumy 431,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia sumy 120,51 eur s príslušenstvom sa zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 310,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 186,29 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 44 %. O výške náhrady týchto trov konania bude rozhodovať súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 11.12.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 431,00 eur spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že dňa 21.10.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu - spoločnosť Provident Financial, s.r.o. so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 569749888, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 360,00 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných 60-tich týždenných splátkach. V rovnaký deň právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o zabezpečení splátok úveru, na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala poskytnúť žalovanému službu spočívajúcu špecifikovanú v čl. I. zmluvy, za ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť odmenu vo výške 185,40 eur, a to formou 60-tich týždenných splátok. Celková výška splátky z titulu oboch zmlúv tak predstavovala sumu 11,16 eur. Poskytnuté peňažné prostriedky sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s úrokmi z úveru a s celkovými nákladmi spojenými s poskytnutím úveru, celkovo vo výške 669,90 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016 medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Výška postúpenej pohľadávky bola 431,00 eur. Žalovaný porušil povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv riadne a včas. Pôvodnému veriteľovi (právneho predchodcovi žalobcu) uhradil celkovo sumu 238,60 eur, súčasnému veriteľovi (žalobcovi) neuhradil žiadnu splátku. Listom zo dňa 05.10.2017 žalobca vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca si voči žalovanému uplatnil okrem istiny vo výške 431,00 eur aj zákonný úrok z omeškania.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 15Csp/255/2017-25 zo dňa 27.02.2018 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15Csp/255/2017-107 zo dňa 04.04.2018 zrušil v plnom rozsahu.

3. Žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy boli žalovanému doručované zákonným spôsobom, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku sa strany sporu nezúčastnili. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a listinnými dôkazmi, ktoré boli doložené do konania zo strany žalobcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav. Zmluva o spotrebiteľskom úvere (č.l. 4) bola uzavretá dňa 21.10.2013 medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. a žalovaným. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 360,00 eur s úrokovou sadzbou vo výške 22,38 % ročne, so splátkou vo výške 8,07 eur týždenne, s počtom týždenných splátok 60 s tým, že termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru je siedmy deň 60-teho týždňa po dni uzavretia zmluvy. Výška poslednej týždennej splátky bola dohodnutá vo výške 8,07 eur. Celková výška úveru vrátane všetkých nákladov spojených s poskytnutím úveru bola zmluvnými stranami dohodnutá na sumu vo výške 484,20 eur. RPMN bola dohodnutá vo výške 70,38 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 46,06 %. Dňa 21.10.2013 bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená aj Zmluva o zabezpečení splátok úveru (č.l. 5), predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Provident Financial poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru v mieste trvalého bydliska žalovaného. Žalovaný sa zaviazal za túto službu zaplatiť sumu vo výške 185,40 eur, a to v 60-tich týždenných splátkach v sume 3,09. V zmysle zmluvy bola odmena splatná v hotovosti pri prevzatí splátky úveru. Z výpisu splátok a úhrad úveru (č.l. 6-7) súd zistil, že žalovaný z poskytnutého úveru zaplatil sumu vo výške 238,00 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016 medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 (č.l. 8) právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že pohľadávku postúpil žalobcovi. Predžalobnou výzvou zo dňa 05.10.2017 (č.l. 10) žalobca žalovaného vyzval na úhradu dlhu, k tomuto dátumu vyčíslenému vo výške 440,36 eur vrátane úrokov z omeškania. Žalovaného zároveň upozornil na možné vymáhanie súdnou cestou, v prípade, že dlh neuhradí.

7. Podaním doručeným súdu dňa 26.03.2018 (č.l. 99) žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 120,51 eur späť.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, písm. b), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, písm.

d), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

11. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery

nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalovaný podpísal ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu. Súd mal preukázané, že na základe uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval zmluvu podľa vyššie citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. ako aj ustanovení OZ o spotrebiteľských zmluvách. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 360,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60-tich pravidelných týždenných splátkach po 8,07 eur. Spotrebiteľský úver bol poskytnutý s ročným úrokom vo výške 22,38 %, s RPMN vo výške 70,38 %, s priemernou hodnotou RPMN vo výške 46,06 %. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na sedem deň posledného, teda 60-teho týždňa od poskytnutia úveru, s poslednou týždennou splátkou vo výške 8,07 eur. Na zabezpečenie splátok úveru uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným aj zmluvu o zabezpečení splátok úveru, z ktorej pre žalovaného vyplynul záväzok zaplatiť za poskytnuté služby sumu vo výške 185,40 eur, splatný v 60-tich mesačných splátkach po 3,09 eur, splatnosť bola upravená rovnako ako v zmluve o úvere. Spolu sa tak žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 669,60 eur, s týždennými splátkami v sume 11,16 eur, s počtom týždenných splátok 60. Z poskytnutého úveru žalovaný zaplatil sumu 238,60 eur. Pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 postúpená na žalobcu, ktorý sa stal aktívne legitímovaným na vymáhanie dlhu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému právnym predchodcom žalobcu oznámené. Žalobca predžalobnou výzvou vyzval žalovaného na úhradu dlhu. Žalovaný dlh neuhradil. Žalobou si žalobca uplatnil nárok vo výške 431,00 eur s príslušenstvom.

19. V priebehu konania zobral žalobca žalobu čiastočne späť, v časti o zaplatenie sumy 120,51 eur.

20. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejedanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu pred pojednávaním. Na základe uvedeného súd v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie sumy 120,51 eur zastavil.

24. Predmetom konania po čiastočnom späťvzatií žaloby zostala pohľadávka vo výške 310,49 eur s prislúchajúcim príslušenstvom, ktorá pozostáva z neuhradených dlžných splátok úveru. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovaného rozporované, súd mal za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie uplatnenej istiny vo výške 310,49 eur.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Žalobca si v žalobe okrem nároku na zaplatenie istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej istiny. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

32. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, kedy vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobcom pôvodne uplatnený nárok bol vo výške 431,00 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaný nárok v sume 310,49 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 72 %. Úspech žalovanej predstavuje časť žalobného návrhu vo výške 120,51 eur, ktorú súd zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 28 %. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 44 % (72 % - 28 %). Súd preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 44 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.