

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/191/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114219204
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6114219204.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s., v skratke SLSP, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpený Havel, Holásek & Partners, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584 proti žalovanému 1/ O. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. 2, C. a žalovanej 2/ V. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. 2, C., o zaplatenie 5502,18 Eur s príslušenstvom, o vydaní opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Súd opravuje rozsudok č. k. 7C/191/2014-97 zo dňa 18. 08. 2015, ktorého výrok znie:

Odporcovia v 1/ a v 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške súdneho poplatku 361 Eur na účet vedený v Z. sporiteľni, a. s., L.: Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške XXX,XX I. na účet vedený v Z. sporiteľni, a. s., č. ú.: L.: Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci rozsudkom sp. zn. 7C/191/2014-97 zo dňa 18. 08. 2015 vo veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s., o zaplatenie 5502,18 Eur.
2. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 18. 08. 2015 (č. I. spisu 92) je zrejmé, že súd rozhodol o nároku žalobcu tak, že zaviazal odporcov 1/, 2/ zaplatiť navrhovateľovi istinu s úrokmi z omeškania, návrh vo zvyšku zamietol a zároveň rozhodol o trovách konania tak, že navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia. Táto skutočnosť vyplýva aj z odôvodnenia rozsudku (str. 6), kde súd odôvodnil, že priznal trovy konania podľa § 142 ods. 1 OSP v akej výške, za aké úkony. Omylom došlo k tomu, že uvedený výrok nie je uvedený v rozsudku.
3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Súd mal za to, že došlo k inej nesprávnosti pri vyhotovovaní rozsudku a došlo k pochybeniu, ktoré sa prejavilo v rozpore vyhláseného znenia výroku rozsudku zachyteného v zápisnici a výroku v jeho písomnom vyhotovení.
5. Súd potom s poukazom na § 224 vydal opravné uznesenie s tým, že súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania a táto skutočnosť vyplýva hlavne z odôvodnenia rozsudku, že súd o tomto nároku na pojednávaní rozhodol, v zápisnici sa nachádza výrok o trovách. Omylom došlo k tomu, že rozsudok tento výrok neobsahuje, avšak z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že o trovách konania súd rozhodol.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.