

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 4T/78/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012103  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2120012103.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom PhD., v trestnej veci proti obžalovanému I. I., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.03.2022, takto

### rozhodol:

Obžalovaný :

I. I., nar.: XX.XX.XXXX v P.  
bytom: P.,  
prechodne bytom: D. XXX, D.  
adresa na doručovanie písomnosti:  
M. úrad, L. sv. C. XX, I. J.

sa uznáva za vinného z toho, že

napriek tomu, že si dňa 23.04.2019 v Trnave prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.09.2014, sp. zn. 1T/115/2014, právoplatným dňa 23.09.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 18.01.2018, sp. zn. 34Nt/134/2016 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.03.2018, sp. zn. 3Tos/39/2018, v trvaní 100 (sto) dní nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom vo vyzve mu bol určený termín nástupu do výkonu trestu odňatia slobody najneskôr v priebehu dňa 10.05.2019, tuto výzvu v mieste nástupu do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, Cintorínska č. 3, 950 50 Nitra, v Trnave a na iných miestach v Slovenskej republike bezdôvodne nerešpektoval a do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom nenastúpil, až do dňa 18.08.2019, kedy bol v meste Trnava na ulici Zelenečskej, príslušníkom pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave obmedzený na osobnej slobode a následne dodaný do výkonu trestu odňatia slobody na podklade príkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20.06.2019, sp. zn. 1T/115/2014 na dodanie do výkonu trestu podľa § 408 ods. 4 Trestného poriadku, čím zásadným spôsobom sťažil riadny výkon rozhodnutia sudu

teda

podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

a za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Trnava podala dňa 24.09.2020 na tunajší súd obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 601/19/2207-16 na obvineného (aktuálne obž.) I. I., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Obžalovaný sa na HP nedostavil, svoju neúčast' riadne a včas a v dostatočne forme neospravedlnil. Po oznámení termínu HP tento vzal na vedomie, s jeho konaním súhlasil, rovnako ako zo skrátením zákonnej lehoty a to po jej oznámení samosudcom tunajšieho súdu.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie, z ktorého vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obžalovaný I. I. na hlavnom pojednávaní nevypovedal, na HP nebol prítomný. Na základe návrhu OP Trnava (§ 252 ods. 5 Tr. por.) bola čítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania (č.l. 17 a nasl.), z ktorej vyplynulo, že niekedy v apríli 2019 si prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVTOS Nitra, v ktorej bolo uvedené, že má nastúpiť do dňa 10.05.2019 do ÚVTOS Nitra. Následne oslovil jedného chlapa, aby mu pomohol napísať odvolanie s tým, že zo zdravotných dôvodov nemôže nastúpiť do výkonu trestu. Tento pán sa volal N.. On mu diktoval, čo má písať, sám nevie čo písal. Dal mu peniaze na známku a 5 eur navyše, nech to pošle na Okresný súd Trnava. To, či to poslal už nevie. Dňa 18.07.2019 okolo 15:30 hod. až 16:00 hod. ho zastavili príslušníci PMJ - hliadka, pri drevenej búde čo má názov „Spartak“ na Linčianskej v Trnave, keď si išiel kúpiť cigarety s tým, že sa má legitimovať. Mal sa legitimovať, následne sa ho pýtali, či mal nástup do basy, tak im všetko vysvetlil, nič nezatajoval, nezatajoval ani seba. Bol si vedomý toho, že má nastúpiť do výkonu trestu a napriek tomu dobrovoľne nenastúpil, z dôvodu zdravotného stavu. Poukázal aj na fakt, že v podmienkach VT musel byť eskortovaný a riešený kvôli zlému zdravotnému stavu.

Obžalovaný na výsluchu pred samosudcom dňa 23.03.2022 uviedol, že býva na ubytovni na adrese D. XXX, D. ale poštu preberá na M. úrade v I. J.. Priznáva spáchanie skutku a toto ľutuje, ale fyzicky nevládal nastúpiť VT, nevládze už ani chodiť.

Svedok C. J. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase prokurátora OP, č.l. 26-29) uviedol, že dňa 18.08.2019 vykonával hliadkovú službu spolu s kolegom nstržm. V. D. na služobnom motorovom vozidle TT 218EX v služobnom obvode mesta Trnava. Počas služby dňa 18.08.2019 v čase okolo 16:30 hod. náhodne spozorovali na ulici Zelenečská osobu, ktorá podľa ich miestnej a osobnej znalosti pripomínala osobu, na ktorú bolo vyhlásené pátranie. Tuto osobu zastavili, požiadali ju, aby hodnoverne preukázala svoju totožnosť, pričom nemala pri sebe občiansky preukaz, tak uviedla svoje meno, priezvisko a dátum narodenia. Osoba bola následne prostredníctvom operačného strediska vylustrovaná a stotožnená, pričom zistili, že na I. I. bol vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody. I. I. uviedol, že výzvu na nástup prevzal poštou. Vzniklo teda podozrenie z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, následne osobu riadne poučil o jej právach a povinnostiach a eskortovali na oddelenie PMJ Trnava, kde spísali potrebné dokumenty a ihneď potom I. eskortovali do UVTOS Leopoldov.

Podľa § 269 Tr. por. boli vykonané nasledovné listinné dôkazy:

- R OS BA III, sp. zn. 1T/115/2014 zo dňa 23.09.2014z č.l. 25-26
- uznesenie OS TT, sp. zn. 34Nt/134/2016 zo dňa 18.01.2018 z č.l. 27-28
- uznesenie KS v TT, sp. zn. 3Tos/39/2018 zo dňa 27.03.2018 z č.l. 29-31
- výzva na nastúpenie do VT OS BA III zo dňa 12.04.2019 spolu s doručenkou z č.l. 32-33 (§ 270 ods. 2 Tr. por.)
- príkaz na dodanie do VT OS BA III zo dňa 20.06.2019 z č.l. 35-36
- zápisnica o dodaní do VT zo dňa 18.08.2019 z č.l. 37
- lustrácia RT
- lustrácia GP
- lustrácia CDB
- lustrácia CESDAP
- ostatný spisový materiál

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.09.2014, sp. zn. 1T/115/2014, právoplatného dňa 23.09.2014 okrem iného vyplýva skutočnosť, že obž. I. I. bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s použitím § 54 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodien. Z uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 18.01.2018, sp. zn. 34Nt/134/2016, právoplatného dňa 27.03.2018 (č. l. 27 - 28) okrem iného vyplýva skutočnosť, že odsúdenému I. I., nar. XX.XX.XXXX bol podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona premenený trest povinnej práce, ktorý mu bol v trvaní 200 (dvesto) hodín uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.09.2014, sp. zn. 1T 115/2014, právoplatným dňa 23.09.2014, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 100 (sto) dní. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z výzvy na nastúpenie do výkonu trestu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.04.2019 spolu s doručenkou (č. l. 32 - 33) okrem iného vyplýva skutočnosť, že I. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.09.2014, sp. zn. 1T/115/2014, právoplatným dňa 23.09.2014 ma nastúpiť výkon trestu najneskôr v priebehu dňa 10.05.2019 v Ústave na výkon väzby Nitra, pričom pripojená podpísaná doručka verifikuje skutočnosť, že výzva mu bola dňa 23.04.2019 riadne doručená. Z lustrácie RT je zrejme, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.09.2014, sp. zn. 1T/115/2014. V čase spáchania skutku nebol v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia ani prepustenia.

#### Výrok o vine

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný predovšetkým vlastnou výpoveďou, kedy pripustil, že mal vedomosť o výzve na nástup VT, mal požiadať tretiu osobu o spísanie žiadosti o odklad, ale nevie ani, či táto bola odoslaná, pričom vzhľadom na vydanie príkazu na dodanie je zrejme, že táto odoslaná nebola. Ide tu teda o konanie vo forme úmyselného zavinenia, keď obžalovaný konal v priamom úmysle nenastúpiť trest, pričom ani fakt, že by inú osobu požiadal o spísanie žiadosti nie je samé o sebe spôsobilé privodiť iné nazeranie na predmetný stav (tým skôr, že táto okolnosť je neoveriteľná a teda aj nepreukázaná). Čo sa týka procesu dodania do VT, tento je v zásade zhodne popísaný obžalovaný a svedkom J. a súd o pravdivosti výpovedí nemá najmenšie pochybnosti, minimálne v ich zhodných častiach.

V konaní teda nebol produkovaný ani jeden dôkaz, ktorý by len v najmenšej miere spochybňoval vinu obžalovaného, naopak dôkazy svedčiace v jeho neprospech sú v očiach súdu vierohodné v potrebnej miere, keďže v podstatných skutočnostiach sa prekrývajú (obžalovaný uviedol, že vedel o nástupe a o tom, že nenastúpil, nevedel, či bola žiadosť o odklad podaná, napriek tomu sa o vec nezaujíma a VT nenastúpil). S poukazom na uvedené mal súd vinu obžalovaného za dostatočne preukázanú.

## Výrok o treste

V prípade obžalovaného súd poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák. - t.j. priznanie obžalovaného a jeho úprimná ľútosť). Príťažujúcu okolnosť v danej veci súd zistil podľa § 37 písm. m) Tr. zák. („už bol v minulosti odsúdený“); vzhľadom k faktu, že pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolnosti je vyrovnaný, súd trestnú sadzbu neupravoval (§ 38 ods. 2 Tr. zák.).

Výmera základnej trestnej sadzby pre obžalovaného bola v mesiacoch :  
0-24 mesiacov (základná výmera),

Len okrajovo súd poznamenáva, že zásada „zákazu zmeny k horšiemu“ v prípade odporu voči trestnému rozkazu neplatí (k tomu vid' uznesenie KS v Bratislave, sp. zn.: 4To/95/2017 zo dňa 26.10.2017), tým skôr, že ide o odpor podaný OP zrejme v neprospech obžalovaného.

V rámci takejto základnej trestnej sadzby súd prihliadol na okolnosti spáchaného skutku, ako aj okolnosti na strane páchatel'a. V prípade osoby obžalovaného ide o osobu doposiaľ 2. krát súdne trestanú (v tomto konaní 3. krát). V prípade obžalovaného ide o starobného dôchodcu, ktorý výzvu na nástup ignoroval, zrejme čiastočne aj kvôli zdravotným problémom. V prípade obžalovaného je vzhľadom na jeho nestále bydlisko, problematický pobyt a čiastočne túlavú formu života zvýšené riziko spáchania trestnej činnosti v porovnaní v trestom ukladaných v trestnom rozkaze. Vzhľadom na uvedené súd obžalovanému trest navýšil, avšak odsúdil do na tzv. podmienený trest vzhľadom na fakt, že tento bol odsúdený iba 2-krát, navyše je osobou dôchodkového veku, preto postačí uloženie „vyššieho“ podmieneného trestu vo výmere 17 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej dobe vo výmere 40 mesiacov.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.