

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7Csp/64/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201000  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718201000.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: A. K., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX D., R.. Č.. F. X, XXX XX D. proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd ukladá povinnosť žalovanému zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2008 u zamestnávateľa žalobkyne: Eissmann Automotive Slovensko s. r. o., so sídlom Lesná 880/1, 908 51 Holíč, IČO: 36 237 035 na úkor žalobkyne, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7Csp/64/2018.

Súd ukladá povinnosť zamestnávateľovi žalobkyne: Eissmann Automotive Slovensko s. r. o., so sídlom Lesná 880/1, 908 51 Holíč, IČO: 36 237 035 zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného uhrádzaných žalovanému ako splátky vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2008, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7Csp/64/2018.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 09.07.2018 domáhala určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, neplatnosti zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok a určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu zákonných náležitostí o ochranu práv spotrebiteľa. V rámci žaloby podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že žalovaný už vyzval zamestnávateľa žalobkyne, aby vykonával zrážky zo mzdy a tieto aj vykonáva. Ďalej uviedla, že sa reálne naplnila obava spočívajúca v zásahu do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva. Poukázala na to, že ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s unijným právom, tak je principiálne neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Žalobkyňa v návrhu uviedla, keď poukázala na rozpor s právom EÚ, ktorý osvedčila pripomienkami Európskej komisie v prípade C-30/12 Marcinová/POHOTOVOSTĚ, podľa ktorých je vnútroštátna právna úprava v rozpore s princípom efektivity a bráni ex offio prieskumu súdu neprijateľnosti zmluvných podmienok. Na základe uvedeného žalobkyňa nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do svojho majetku. Na podporu svojich tvrdení poukázala na neodkladné opatrenia z rôznych súdov ako napr. uznesenie Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 6C/13/2011 zo dňa 17.02.2011, uznesenie Okresného súdu Prešov, sp. zn. 14C/153/2011 zo dňa 14.07.2011 prípadne uznesenie Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2C/113/2011 zo dňa 05.08.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5Co/121/2011.

3. Žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobkyne dohodu o zrážkach zo mzdy listom zo dňa 15.05.2018, pričom uviedol, že do konca splátkového kalendára ostáva uhradiť sumu 2 783,95 eur a vzhľadom na to, že žalobkyňa bola v omeškaní v splátkach, tak bola jej na základe zmluvných podmienok vystavená zmluvná pokuta, čím sa celková dlžná suma navýšila o ďalšie poplatky a tak je potrebné dozrážať celkovú sumu vo výške 7 790,11 eur.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2008, v rámci ktorej uzatvorili strany sporu aj Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) a žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 15.05.2018.

5. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádzal z týchto ustanovení zákona:

6. Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) CSP, neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 332 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

17. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať.

18. Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov), ktorá bola súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2008 súd zistil, že ju uzatvorili žalobkyňa a jej manžel so žalovaným dňa 10.12.2008, pričom v predmetnej dohode je uvedené, že pohľadávka veriteľa (žalovaného) je tvorené úverom vo výške uvedenej podľa bodu 6 Zmluvy o revolvingovom Ú.N. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2008 a súčasťou pohľadávky sú aj zmluvné pokuty a náklady súdneho/rozhodcovského konania, ak vynikli preukázateľne. Ďalej je uvedené, že na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka, spoludlžníka 1 (žalobkyňa, prípadne jej manžel) povinný vykonávať v prospech veriteľa (žalovaný) mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, spoludlžníka 1 (žalobkyňa, prípadne jej manžel) a to minimálne vo výške mesačnej splátky uvedenej v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2008. V rámci dohody sa strany sporu dohodli aj na tom, že zrážky zo mzdy budú vykonávané zamestnávateľom až do doby, kým veriteľ (žalovaný) zamestnávateľovi písomne neoznámí, že všetky jeho pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2008 sú splatené. Podľa dohody žalobkyňa výslovne a neodvolateľne súhlasila s tým, že žalovaný je oprávnený dohodu predložiť zamestnávateľovi kedykoľvek v priebehu platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2008.

19. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Danosť právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

20. Žalobkyňa podaným návrhom sleduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Povinnosťou žalobkyne bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Naliehavý právny záujem odôvodnila žalobkyňa tým, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi ňou a žalovaným a to v záujme, aby sa predišlo vzniku ujmy a aby sa nenaplnil zásah do jej majetku.

21. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

22. Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

23. Súd po vyhodnotení návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobkyni je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením bezodkladnú ochranu a zabrániť možnému vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Touto bezodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak. Súd je toho názoru, že bezodkladná úprava pomerov účastníkov je dôvodná, pretože žalobkyňa osvedčila súdu, že bez bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov by bolo jej právo ohrozené. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalobkyne je možný vznik ujmy na jej

majetku, pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti, resp. neplatnosti podmienok v predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorých si titulom dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný od žalobkyne uplatnil plnenie. Žalobkyni reálne hrozí zmenšovanie majetku a na základe predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2008 môže jej súčasný zamestnávateľ alebo ktorýkoľvek iný jej budúci zamestnávateľ realizovať predmetné zrážky.

24. Pokiaľ ide o splnenie základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie návrhom uplatňovaného nároku žalobkyne, že žalovaným uplatňovaná výška zrážok zo mzdy žalobcu na podklade Dohody o zrážkach zo mzdy je nedôvodná, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok žalobkyne je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie tvrdených skutočností bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej. Súd je preto toho názoru, že základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia je daný.

25. Súčasne bola splnená ďalšia zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. Listinnými dôkazmi uvedenými vyššie bolo osvedčené, že ku dňu podania návrhu žiadal žalovaný od zamestnávateľa žalobkyne vykonávanie zrážok z jej mzdy. Pokiaľ by bola žalobkyňa vo veci samej úspešná, nemal by žalovaný nárok na zrážky zo mzdy v takej sume, v akej si ich uplatnil u zamestnávateľa žalobkyne, resp. by nemal nárok už na žiadne zrážky. Aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného na úkor žalobkyne, súd považoval za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude nariadené žalovanému zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobkyne a ktorou bude zároveň zamestnávateľovi žalobcu ako tretej osobe, od ktorej to možno spravodlivo požadovať nariadené, zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného. Príkazom zdržať sa vykonávania zrážok na základe tohto neodkladného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov a na strane žalovaného ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, preto súd návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie.

26. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).