

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16Pc/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318200308  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318200308.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci o zníženie výživného na plnoleté dieťa navrhovateľa: U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, V., proti oprávnenej (plnoletej dcére): H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, R., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.07.2018, takto

### rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.07.2018.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 10.01.2018 sa navrhovateľ domáhal, aby súd z dôvodu zmeny jeho pomerov, zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III., č.k. 51P 2/2014-138 zo dňa 09.04.2015, ktorým bol zaviazaný na platenie výživného plnoletej dcére H. G., nar. XX.XX.XXXX, v sume 250 euro mesačne, s účinnosťou od 04.06.2013 do 14.07.2014 k rukám jej matky H. G., nar. XX.XX.XXXX a s účinnosťou od 14.07.2014 k rukám oprávnenej dcéry tak, že určené výživné na plnoletú dcéru zníži na sumu 100 euro mesačne. Skutkovým základom návrhu bola zmena pomerov na strane navrhovateľa spočívajúca v tom, že v čase rozhodovania súdu o výživnom rozsudkom zo dňa 09.04.2015, bol zamestnaný v Anglicku a jeho čistý mesačný príjem bol cca 1.600 euro, avšak od januára 2018 sa jeho situácia zmenila, nakoľko je evidovaný ako nezamestnaný a výška jeho podpory nebola doposiaľ vyčíslená. Uviedol tiež, že jeho mesačné náklady pozostávajú z hypotéky v sume 292 euro, nájmu v sume 71 euro, poplatkov za elektrinu v sume 30 euro a ďalšie, spolu v sume 506 euro mesačne.

2. Zároveň s podaním návrhu na začatie konania vo veci samej o zníženie výživného na plnoletú dcéru, povinný otec podal dňa 10.01.2018 aj návrh na nariadenie predbežného (neodkladného) opatrenia, ktorým súd zmení rozsudok Okresného súdu Bratislava III., č.k. 51P 2/2014-138 zo dňa 09.04.2015 týkajúci sa vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni tak, že navrhovateľovi uloží povinnosť odporkyni platiť výživné v sume 100 euro mesačne vždy najneskôr k 15. dňu v mesiac vopred k rukám odporkyni odo dňa právoplatnosti rozsudku. Ako rozhodujúce skutkové okolnosti na odôvodnenie svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že od januára 2018 je navrhovateľ evidovaný ako nezamestnaný a preto nie je schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči odporkyni v sume 250,- eur mesačne.

3. Súd, uznesením č.k. 16Pc/1/2018-7 zo dňa 25.01.2018, návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol ako neúplné podanie, neobsahujúce zákonom predpísané náležitosti podľa § 127 ods. 1 a 2 C.s.p., § 132 C.s.p. a § 326 ods. 1 a 2 C.s.p.. Na základe odvolania navrhovateľa proti predmetnému uzneseniu, odvolací súd uznesením zo dňa 28.02.2018, sp. zn. 11CoP/91/2018-27, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nakoľko postup súdu prvej inštancie považoval za nesprávny, pričom konštatoval, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval všetky podstatné náležitosti, okrem absentujúcich listinných dôkazov, preukazujúcich osvedčenie nároku navrhovateľa, čo však nie je možné vyhodnotiť ako vadu návrhu, ale je potrebné to vyhodnotiť vo vzťahu k charakteru neodkladného opatrenia, tzn. či boli osvedčené skutočnosti pre

jeho nariadenie. Odvolací súd zároveň poukázal na to, že v danom prípade je predmetom konania vo veci samej zníženie výživného a podľa Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), možno zmenu rozhodnutia o výživnom dosiahnuť len zákonom predpísaným spôsobom, tzn. preukázaním zmeny pomerov odôvodňujúcich zmenu rozsudku v rámci dokazovania vo veci samej.

4. Následným, (v poradí druhým) uznesením zo dňa 14.03.2018, súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenia neodkladného opatrenia zo dňa 10.01.2018, ktorým sa navrhovateľ domáhal totožného rozhodnutia ako vo veci samej (zmeny rozsudku o výživnom, ktorým by súd znížil povinnosť navrhovateľa platiť výživné na oprávnenú plnoletú dcéru na sumu 100 euro mesačne) z dôvodu, že je zákonom vylúčené, aby bolo v konaní o zmene (znížení, zrušení) výživného rozhodnuté iným spôsobom ako rozsudkom, tzn. je vylúčené, aby súd rozhodol o zmene určeného výživného nariadením neodkladného opatrenia, s výrokom totožným ako vo veci o zmene (znížení) výživného (§ 330 ods. 2 C.s.p.). Súd tak rozhodol aj s poukazom na právne závery odvolacieho súdu v odôvodnení zrušujúceho uznesenia (ods. 7 veta posledná), opierajúce sa o ustanovenia § 154 až § 157 C.m.p., upravujúce pre potreby zmeny výživného plnoletých osôb samostatné návrhové konanie o zmene rozsudku o výživnom (na návrh oprávneného alebo povinného), v rámci ktorého rozhodnutiu súdu o zmene výživného predchádza vykonanie dokazovania, za účelom skutočného zistenia pomerov oprávneného a povinného (§ 35 v spojení s § 36 C.m.p.), pričom súd je povinný zistiť skutočný stav veci, vykonaním prípadne aj takých dôkazov, ktoré účastníci konania nenavrhl.

5. Voči uvedenému zamietajúcemu uzneseniu podal navrhovateľ dňa 23.03.2018 odvolanie, v ktorom uviedol, že je nezamestnaný, nepoberá žiadnu finančnú podporu a preto nemá zdroj na platenie výživného vo výške určenej súdnym rozhodnutím, z ktorého dôvodu je porušené jeho ústavné právo, ľudské práva a slobody. K podanému odvolaniu doložil potvrdenie zo Sociálnej poisťovni o tom, že k 13.03.2018 nebolo rozhodnuté o jeho dávke v nezamestnanosti. Odvolací súd po preskúmaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je neprípustné, nakoľko nespĺňalo všetky náležitosti odvolania, keď z jeho obsahu nebolo zrejmé v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, čoho sa odvolateľ odvolaním domáha (odvolací návrh), pričom navrhovateľ nereagoval ani na výzvu súdu zo dňa 09.04.2018 na odstránenie nedostatkov odvolania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, v ktorej ho súd o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 129 ods. 3 C.s.p., poučil a vady odvolania neodstránil. Preto odvolací súd uznesením sp. zn.:11CoP/225/2018 - 44 zo dňa 12.06.2018, odvolanie odmietol z dôvodu (§ 2 ods. 1 C.m.p. v spojení s § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 C.s.p.).

6. Navrhovateľ podal dňa 06.07.2018 opätovný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa rovnako domáhal zníženia súdom určeného výživného na plnoleté dieťa H. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 51P 2/2014-138 zo dňa 09.04.2015 v sume 250 euro mesačne, a to na sumu 30 euro mesačne počnúc od januára 2018, splatnou vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám odporkyne, založený na rovnakom skutkovom základe a to, že v čase rozhodovania Okresného súdu Bratislava III dňa 09.04.2015, č.k. 51P 2/2014-138, kedy bola navrhovateľovi naposledy uložená vyživovacia povinnosť voči dcére H. v sume 250 euro mesačne dosahoval príjem 1 600 euro netto, avšak od januára 2018 je evidovaný na ÚPSVaR ako nezamestnaný a jeho jediným príjmom je podpora v nezamestnanosti v sume 890 euro od mája 2018 do 20.07.2018. Mesačné náklady navrhovateľa pritom predstavujú náklady na hypotekárny úver v sume 292 euro/ mesačne, na bývanie v sume 200 euro/ mesačne a na benzín v sume 60 euro/ mesačne.

7. Podľa § 1 C.m.p. podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 156 C.m.p. účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

10. Podľa § 157 C.m.p. rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 327 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 ods. 2 C.s.p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

18. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

19. Procesné podmienky, aj keď ich Civilný sporový poriadok vyslovene a taxatívne nevypočítava, možno považovať za predpoklady na strane súdu, ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol spor alebo vec prejednať a rozhodnúť. Ak Civilný sporový poriadok neustanovuje inak, súd skúma (prihliada na) splnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania a to ex offo. Procesné podmienky možno rozlíšiť na odstrániteľné a neodstrániteľné. Toto rozlíšenie je dôležité pre následný postup súdu pri zistení ich nedostatku. Pri zistení nedostatku neodstrániteľnej podmienky konania, súd konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok, ktorých existencia má vždy za následok zastavenie konania patrí, okrem iných, aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 C.s.p..

20. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným návrhom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (tzn. ak vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné

postavenie žalovaného). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je tiež významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania.

21. Rovnaký princíp platí aj v prípade konaní o neodkladných opatrení, pretože aj právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku *res iudicata* pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Súd v tomto prípade konanie o takomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s odkazom na § 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 230 C.s.p. a 329 ods. 3 C.s.p. zastaví. Iba v prípade, že po tom, ako súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, sa dodatočne zmenia skutkové okolnosti významné pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vytvára sa na strane navrhovateľa takéhoto zamietnutého neodkladného opatrenia, priestor na podanie nového neodkladného opatrenia, teoreticky aj rovnakého znenia (zohľadňujúc zmenené skutkové okolnosti), pretože s odkazom na § 329 ods. 3 C.s.p., sa v takomto prípade nezakladá prekážka rozhodnutej veci.

22. V danom prípade, však z obsahu nového podania - návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že skutkový základ opätovného návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.07.2018, je totožný so skutkovým základom predchádzajúceho návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.01.2018, ktorý súd zamietol. Navrhovateľ oba svoje návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil (skutkovo) tým, že od januára 2018 je evidovaný ako nezamestnaný, čo mu bráni v plnení súdom stanovenej vyživovacej povinnosti voči jeho dcére - odporkyni, a to vzhľadom aj na jeho ďalšie výdavky na hypotéku, bývanie a pod., vzhľadom k čomu súd konštatuje, že nedošlo k dodatočnej zmene rozhodujúcich skutkových okolností, ktoré sú významné pre rozhodnutie o opätovnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v totožnom znení.

23. Zároveň však súd zdôrazňuje, že tak ako aj predchádzajúci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z 10.01.2018, bol zamietnutý pre jeho procesnú neprípustnosť, opätovný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, by aj pri prípadnej zmene skutkových okolností, kedy by nešlo o prekážku veci rozhodnutej (*res iudicata*), musel súd v prípade rovnakého znenia petitu neodkladného opatrenia zamietnuť, pre jeho neprípustnosť, z dôvodov uvedených v predchádzajúcom rozhodnutí z 14.03.2018, č. k. 16Pc/ 1/2018-34, v nadväznosti na závery súdu druhej inštancie, uvedené v odseku 7. rozhodnutia z 28.02.2018, č. k. 11CoP/91/2018-27. S ohľadom na povahu veci je zákonom vylúčené, aby bolo v konaní o zmene výživného (znížení, zrušení), rozhodnuté iným spôsobom ako rozsudkom, tzn. ani nariadením neodkladného opatrenia, s petitom totožným ako vo veci samej o zmenu (znížení) výživného (§ 330 ods. 2 C.s.p.).

24. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.07.2018, pre existenciu procesnej prekážky právoplatne rozhodnutej veci (*res iudicata*), podľa § 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 230 C.s.p. a 329 ods. 3 C.s.p. zastavil.

25. Podľa § 57 C.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

26. Podľa § 58 C.s.p. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Nakoľko vo veci konania o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia nebol daný návrh na rozhodnutie o povinnosť nahradiť trovy spojené s týmto konaním, súd preto v tomto rozhodnutí, ktoré je konečné, o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať

strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.