

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/139/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210250
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717210250.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.B. BOX 205, proti žalovanému: A. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. S. X. XXXX/X, O. - A., o zaplatenie 288 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 288 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 96 € od 02.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 16 € od 24.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 16 € od 24.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 16 € od 24.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 16 € od 24.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 16 € od 24.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 16 € od 24.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 16 € od 24.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 16 € od 24.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 16 € od 24.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 16 € od 24.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 16 € od 24.08.2015 do zaplatenia a zo sumy 16 € od 24.09.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.07.2017 sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12 (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 288 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 21.02.2014 uzavrel so žalovaným zmluvu pôžičku č. 20648875, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 288 € na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 303 €. Žalovaný sa zaviazal uhradiť akontáciu vo výške 15 € a zvyšok kúpnej ceny splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16 €, pričom do dňa podania žaloby neuhradil žiadnu sumu. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, pôvodný žalobca listom zo dňa 27.07.2014 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19.09.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 288 €. Pôvodný žalobca si zároveň uplatnil aj úroky z omeškania.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho

posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 18.06.2018.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením zo dňa 09.10.2017, č. k. 6Csp/139/2017-23, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

6. Uznesením zo dňa 28.11.2017, č. k. 6Csp/139/2017-42, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpil z konania pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., nakoľko po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností, a to postúpenie pohľadávky.

7. Dňa 21.02.2014 uzavrel pôvodný žalobca so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku vo výške 288 € na kúpu spotrebného tovaru, a to tabletu Samsung Gal T2110. Kúpna cena tovaru bola 303 €, akontácia vo výške 15 €. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach vo výške 16 €, splatných vždy k 23. dňu v mesiaci, počnúc 23.04.2014 a koniac 23.09.2015.

8. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný ku dňu 31.05.2017 uhradil len akontáciu vo výške 15 €.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku mal preukázanú jej

dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu vznikol právny vzťah na základe zmluvy o pôžičke. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offa. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 288 € na kúpu spotrebného tovaru za kúpnu cenu vo výške 303 €. Žalovaný uhradil len akontáciu vo výške 15 €. Podanou žalobou sa pôvodný žalobca domáhal zaplatenia len tzv. čistej istiny vo výške 288 €. Žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu. Aj napriek tomu súd nemohol vyhovieť žalobe v celom rozsahu, nakoľko z predložených listinných dôkazov súd nemal preukázané oprávnenie žalobcu vyhlásiť predčasnú splatnosť pôžičky. Z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by bolo dohodnuté oprávnenie pôvodného žalobcu v zmysle § 565 OZ. Ak by aj pozornosti súdu uniklo ustanovenie všeobecných obchodných podmienok ustanovujúce právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti, súd uvádza, že nemá povinnosť preskúmať listinné dôkazy. Je povinnosťou žalobcu uviesť rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Vzhľadom k tomu súd zaviazal žalovaného na úhradu čistej istiny vo výške 288 € spolu s úrokom z omeškania vo výške zodpovedajúcej citovaným občianskoprávnym predpisom zohľadňujúc dátum, od ktorého sa žalobca domáhal zaplatenia úroku z omeškania a dohodnutej doby splatnosti jednotlivých splátok a vo zvyšnej časti (úrok z omeškania) žalobu zamietol.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko bol neúspešný len v nepatrných časti príslušenstva. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.