

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 0T/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010116  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122010116.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

0T/12/2022

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.03.2022 rozhodol

t a k t o :

**r o z h o d o l :**

obžalovaná

V. W. É. Y. X. M. Q. I. U. Á. , W.. XX.XX.XXXX/XXXX U. F., M. F. Bratislava, Y. XXXX/X, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od 27.01.2022,

je vinná, že

dňa 27.01.2022 v čase okolo 12:20 hod. v Bratislave na Obchodnej ul. č. 44 v predajni s názvom Deichmann odcudzila bez použitia násilia voľne vyložený tovar a to 1 pár vychádzková obuv - tenisky a to tak, že pristúpila k regálu s obuvou, pípač na jednej tenisike obalila alobalom, následne zobrala obe tenisky a vložila si ich pod vetrovku, ktorú mala oblečenú na sebe a takto bez zaplattenia tohto tovaru prešla pokladničnou zónou, pričom sa spustilo signalizačné zariadenie na EAS bráne, a vonku na chodníku bola zadržaná pracovníčkou predajne, čím spoločnosti DEICHMANN - OBUV SK s.r.o. so sídlom ul. Logistického parku 1, Dunajská Streda, IČO: 35898933 spôsobila celkovú škodu krádežou vo výške 39,99 Eur, pričom bolo zistené že obvinená sa dňa 09.01.2022 v Bratislave v predajni Kaufland na Slovnaftskej ul. č. 5 v Bratislave dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola dňa 09.01.2022 Obvodným oddelením Policajného zboru Podunajské Biskupice, Bratislava II uložená sankcia, a to bloková pokuta vo výške 30 Eur blokom na pokutu nezaplattenú na mieste číslo A2200428471, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 09.01.2022, a tiež bolo zistené, že obvinená bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr.

- 2 -

zák. rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 03.07.2020, sp. zn. OT/44/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 22.09.2020, pod sp. zn. 3To/56/2020, právoplatným dňa 22.09.2020,

t e d a

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 14 ( štrnásť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovanej a oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osoby obžalovanej, pričom bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná V. W. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne na všetky otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedala „áno“.

Vzhľadom k uvedenému súd na návrh prokurátora uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej a súčasne rozhodol, že sa nevykoná dokazovanie

- 3 -

v rozsahu, v akom priznala spáchanie skutku a boli vykonané dôkazy len k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovanej je treba poukázať najmä na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že doposiaľ bola 19-krát súdne trestaná pre majetkovú trestnú činnosť a výpis z evidencie priestupkov (7-krát bola postihnutá pre priestupok pokutami v blokovom, resp. v rozkaznom konaní, z čoho v šiestich prípadoch išlo o priestupky proti majetku spáchané formou drobných krádeží). Okrem toho boli oboznámené aj lekárske správy predložené

obhajobou ohľadne zdravotného stavu obžalovanej, z ktorých okrem iného vyplýva, že v máji 2021 obžalovaná podstúpila operáciu chrbtice.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov.

Obžalovaná Katarína Némethová ako trestne zodpovedný subjekt tým, že si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaná Katarína Némethová bola doposiaľ 19-krát súdne trestaná, za priestupok bola doposiaľ postihnutá 7-krát.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok (nevznikla žiadna škoda), zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť), poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. (spáchanie skutku priznala a úprimne oľutovala), priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (špeciálna recidíva v páchaní majetkovej trestnej činnosti) a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

Súd pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. musel zobrať do úvahy aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1), čo znamená, že trest bol obžalovanej ukladaný v základnej trestnej sadzbe, t. j. od 6 mesiacov do 3 rokov, keďže neprevažovali poľahčujúce a ani priťažujúce okolnosti.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd obžalovanej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, čiže približne v tretine vyššie uvedenej trestnej sadzby.

Pre výkon tohto trestu súd obžalovanú podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

- 4 -

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.