

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 2T/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620010161
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Ondrejčka
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2620010161.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica, samosudcom JUDr. Ľubošom Ondrejčkom, v trestnej veci obžalovaného I. C., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 29.3.2022, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

I. C., nar. XX.X.XXXX v H., trvale bytom H. G.. N.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 23.11.2019 v čase asi o 22.30 hod. v obci H. G. N., v chatovej oblasti U., pri chate č. XXX žiadal od poškodenej W. H., aby mu za účelom dochádzania do práce požičala jej osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, a keď to W. H. odmietla, bez jej súhlasu si z parapetnej dosky okna chaty kľúče od jej osobného motorového vozidla zn. Škoda Yeti, ev. č. H., ktoré jej tam krátko predtým položil, s týmito kľúčmi tam zaparkované vozidlo zn. Škoda Yeti, ev. č. H., ktoré malo v tom čase hodnotu 13.000,- eur naštartoval a odišiel s ním preč a vozidlo poškodenej nevrátil, hoci ho k tomu opakovane telefonicky vyzývala a dňa 26.11.2019 ho zaparkoval v I. na ulici D. pri železničnom prejazde, kde bolo dňa 28.11.2019 políciou nájdené a vrátené poškodenej, pričom poškodenej W. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., Y. Č.. XXX/XXC užívaním vozidla nespôsobil žiadnu škodu,

teda

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla v úmysle ho prechodne používať a uvedený čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

čím spáchal

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica podala na Okresný súd Senica dňa 7.4.2020 obžalobu č. C. XXX/XX/XXXX-X, ktorou kládla obv. I. C. za vinu spáchanie prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa obvinený mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku.

Súd po splnení zákonných podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por. vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko obžalovaný si v odbernej lehote neprevzal predvolanie na hlavné pojednávanie a preto ho považoval v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por. za riadne doručené. To, že sa obžalovaný na predmetnej adrese, z ktorej sa zásielka s predvolaním na hlavné pojednávanie vrátila s označením „neprevzatá v odbernej lehote“ zdržiava, a že si tam písomnosti preberá, má súd preukázané jednak vyjadrením svedkyne poškodenej na hlavnom pojednávaní a rovnako aj tým, že uznesenie č.k. 2T/35/2020-147 zo dňa 22.2.2022 bolo obžalovanému na danej adrese riadne doručené (viď. čl. 148). Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania v procesnom postavení obvineného, vypočutím svedkyne poškodenej W. H., ako aj oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú uvedené nižšie a sú súčasťou spisového materiálu.

Obvinený v prípravnom konaní pri výsluchu dňa 21.1.2020 po zákonom poučení využil svoje právo vo veci nevyvovedať.

Svedkyňa poškodená W. H. (ďalej len „svedkyňa“) na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný je jej bývalým druhom, s ktorým má dieťa. Uviedla, že obžalovaný za ňou prišiel a chcel, aby mu požičala auto Škoda Fabia. Už týždeň predtým mali mať s obžalovaným hádku, kvôli tomu, že jej pokazil auto. Obžalovaný jej na parapet okna priniesol kľúče od auta - Škoda Yeti a chcel, aby mu požičala to druhé auto, teda Fabiu. Fabiu mu odmietla požičať, nakoľko na Fabiu mala zobraňovaný úver. Obžalovaný od nej ďalej chcel, aby mu dala jeho veci, ktoré mal u nej v chate. Keďže mu veci nechcela dať, obžalovaný pristúpil naspäť k oknu a zobral si naspäť kľúče od Škody Yeti. Svedkyňa ho vyzývala, aby jej kľúče od auta vrátil a auto mu nechcela požičať. Svedkyňa uviedla, že obžalovanému vyslovene povedala, či si je vedomý, že jej kradne auto a že zavolá políciu. Nato jej mal obžalovaný povedať, že áno, že už auto neuvidí a že to môže dať aj prezidentovi. Potom obžalovaný s autom odišiel preč. Svedkyňa následne zavolala na políciu a oznámila, čo sa stalo. Obžalovanému potom telefonovala a povedala mu, že zavolala políciu, načo jej mal obžalovaný sľúbiť, že jej auto vráti. Potom ako prišla ku nej hliadka polície, znovu telefonovali obžalovanému, pričom aj príslušník polície povedal obžalovanému do telefónu, aby auto vrátil, načo však obžalovaný povedal, že auto nevráti a telefón zložil. Svedkyňa preto na obžalovaného podala trestné oznámenie. Svedkyňa tiež uviedla, že auto obžalovanému nechcela požičať aj z dôvodu, že sa jednalo o auto po jej otcovi a že mala preto k autu citový vzťah. Asi o týždeň potom svedkyňa volala z polície, že našli jej auto v I. niekde pri železnici, preto tam prišla a auto si zobrala. Svedkyňa tiež uviedla, že potom, ako jej obžalovaný auto zobral, tak s ním ešte telefonovala a dohodli sa, že jej obžalovaný auto vráti, no keď prišla na dohodnuté miesto, žiadne auto ani obžalovaného tam nevidela. Svedkyňa zotrvala na svojom súhlase s trestným stíhaním obžalovaného.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo nasledovné:

Z uznesenia Okresného súdu H. V. sp. zn. XXD/XXX/XXXX zo dňa 15.10.2019 okrem iného vyplynulo, že predmetné motorové vozidlo zn. Škoda Yeti, EVČ H. nadobudla do vlastníctva W. H., dcéra poručiťela, s povinnosťou výplaty voči ustupujúcim dedičom.

Z odborného vyjadrenia k hodnote veci zo dňa 10.12.2019 vyplynulo, že osobné motorové vozidlo zn. Škoda Yeti, EVČ H., r. v. 6/2016 bolo ohodnotené na sumu 13.000,- eur.

Z vypracovaného znaleckého posudku č. Č.: C.-Y.-H.-J.-XXXX/XXX okrem iného vyplynulo, že analýzou DNA stopy č. 1 bol zistený zmiešaný profil DNA pochádzajúci najmenej od dvoch rôznych osôb, ktorý je kombináciou profilov DNA porovnávacích vzoriek označených „W. H.“ a „I. C.“, pričom z uvedeného vyplýva, že tieto menované osoby, od ktorých pochádzajú porovnávacie vzorky, sú pôvodcami častí biologického materiálu stopy č. 1.

Zo zápisnice o obhliadke miesta nálezu vyplynulo, že dňa 28.11.2019 bola vykonaná o 19:55 hod. na ulici D., pri železničnom prejazde v I. obhliadka, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo zn. Škoda Yeti EVČ H., ktoré bolo odstavené na uvedenom mieste tesne vedľa cesty na voľnom priestranstve. Vozidlo bolo odomknuté a bolo na ňom rozbité okno na dverách vodiča staršieho dáta. Po otvorení vozidla bola zaistená stopa č. 1 - ster z volantu, stopy č. 2 - ster z rýchlostnej páky. Po vykonaní obhliadky bolo predmetné vozidlo vrátené poškodenej, ktorá bola pri obhliadke prítomná.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný bol 15 krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, pričom naposledy bol odsúdený rakúskym súdom rozhodnutím zo dňa 15.7.2020.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynuli 4 záznamy, pričom sa jednalo o priestupky spáchané na úseku dopravy.

Z lustrácie v registri generálnej prokuratúry vyplynulo, že aktuálne je voči obžalovanému vedené ešte jedno trestné stíhanie - konanie vedené na Okresnom súde H. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

K výroku o vine:

Spáchanie skutku, ktorý je kladený obžalovanému za vinu v obžalobe má súd za preukázané svedeckou výpoveďou svedkyne poškodenej W. H., ktorej výpoveď je podporená aj vykonanými listinnými dôkazmi - vypracovaným znaleckým posudkom a zápisnicou o obhliadke nálezu.

Pri hodnotení vierohodnosti svedkyne poškodenej súd prihliadal najmä k vnútornej štruktúre jej výpovede, teda či si neodporuje v podstatných okolnostiach o ktorých vypovedala, k logickým súvislostiam o okolnostiach, o ktorých poškodená vypovedala, či výpoveď poškodenej je v súlade aj s ostatnými dôkazmi zadováženými v trestnom konaní, pričom nie menej podstatná je aj okolnosť vzťahu poškodenej k obžalovanému alebo naopak. Svedkyňa poškodená W. H. logicky, jasne a zrozumiteľne popísala (zhodne s jej výpoveďou z prípravného konania) spáchanie predmetného skutku obžalovaným, pričom súd nemal žiadny dôvod jej výpovedi neuveriť. Jej výpoveď súd považoval za vierohodnú a dostačujúci dôkaz usvedčujúci osobu obžalovaného. Súd nezistil žiadny dôvod, resp. motív, kvôli čomu by si poškodená predmetnú udalosť vymyslela a preto by svedčila proti obžalovanému. Jej výpoveď je podporená aj oboznámenou zápisnicou o obhliadke miesta nálezu - podľa ktorej bolo predmetné vozidlo nájdené pri železničnom prejazde v I., pričom z vozidla boli zabezpečené aj stopy č. 1 - ster z volantu, a stopa č. 2 - ster z rýchlostnej páky, a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že obžalovaný je pôvodcom častí biologického materiálu stopy č. 1. Z odpisu registra trestov na obžalovaného, z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a lustrácie v registri GP má súd zase za preukázané, že obžalovaný je osobou s bohatou trestnou minulosťou, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, bol 15 krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť a bol aj 4 krát priestupkovo potrestaný za priestupky na úseku dopravy.

Vzhľadom k prezentovaným výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, nakoľko boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Obžalovaný sa teda preukázateľne zmocnil cudzieho motorového vozidla v úmysle ho prechodne používať a jednalo sa vozidlo väčšej hodnoty. Obžalovaný ako subjekt spĺňala podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska svojho veku v inkriminovanom období a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na jeho nepríčetnosť či zníženie príčetnosti. Naplnená bola i subjektívna stránka, t.j. zavinenie, pretože obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák., t.j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem ním

chránený. Naplnený bol i objekt útoku a objektívna stránka, t.j. také konanie obžalovaného, ktoré vyplýva zo stíhaného skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

K druhu a výške trestu:

Trestný zákon poskytuje ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov v podobe trestov. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred kriminalitou tým, že sa páchatelovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, pričom sa zároveň vytvoria podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne trest iných odradí od páchania trestných činov.

S poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadol súd u obžalovaného na pomer a mieru závažnosti pohľadujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného vzhľadom jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. nakoľko obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1, 3 a 5 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V súlade s vyššie uvedeným a vychádzajúc z trestnej sadzby (po úprave v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. na 2 roky a 4 mesiace až 5 rokov), so zreteľom na výsledky dokazovania, považoval súd vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý je recidivistom a opakovane dopúšťa páchania rôznej trestnej činnosti, vzhľadom nato že predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného evidentne žiadny účinok a neodradili ho od páchania tejto trestnej činnosti, za adekvátne uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Súhrnom všetkých zistených skutočností možno považovať takýto trest odňatia slobody vzhľadom na charakter spáchaného skutku za dostatočný a plne reflektujúci požiadavku tak generálnej ako i individuálnej prevencie a zohľadňujúci represívnu, výchovnú a ochrannú funkciu trestu. Vzhľadom nato, že súd ukladal predmetný trest ako podmiennečný, uložil obžalovanému aj primeranú skúšobnú dobu vo výmere 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním, pričom mu zároveň v rámci probačného dohľadu uložil aj povinnosť spočívajúca v príkaze zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Uvedený trest a uložená povinnosť v rámci probačného dohľadu má obžalovaného motivovať a zároveň aj prinútiť k tomu, aby viedol v skúšobnej dobe riadny život, nedopúšťať sa žiadnej trestnej činnosti a odvykol si od zaužívaného spôsobu jeho života (teda od páchania trestnej činnosti), k čomu mu má napomôcť aj účasť na psychologickom poradenstve.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Senica na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.