

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19CoP/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201233
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8518201233.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej JUDr. Karola Krochtu vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, dieťa rodičov: G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, D. L. E. a W.. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/100/2018-16 zo dňa 13.07.2018 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia.
2. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
3. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 324 ods. 1 až 3; 326 ods. 1; 327; 328 ods. 1, 2; 329 ods. 1, 2; 336 Civilného sporového poriadku, § 9 Civilného mimosporového poriadku.
4. Konštatoval, že po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh otca maloletého nie je dôvodný.
5. Zistil, že otec maloletého do decembra 2017 pracoval ako D. v oblasti stavebníctva, pričom v roku 2016 a aj časť roka 2017 pracoval v L.. Tiež uviedol, že je mu z praxe známe, že živnostníci uvádzajú svoj príjem v minimálnej sume, ktorý sa potom premietne aj v daňovom priznaní, pričom ich reálnu finančnú situáciu ovplyvňuje to, že za zahraničné cesty poberajú cestovné a stravné, ktoré nie je v celom rozsahu nimi mesačne spotrebované a potom sú ich majetkové pomery ovplyvňované aj touto sumou. Aj výdavky otca maloletého, ktoré uviedol v sume cca 200 eur mesačne preukazujú to, že reálne sú jeho finančné možnosti a jeho príjem vyšší ako 96,30 eur, čo je dávka v hmotnej núdzi. Súd prvej inštancie poukázal na správu ošetrujúcej lekárky otca - navrhovateľa, ktorá uviedla, že predpoklad ukončenia práceneschopnosti na diagnózu C. je 01.08.2018, ak rehabilitačný lekár nestanoví ďalšiu liečbu. Na pojednávaní dňa 29.05.2018 vo veci 4P/140/2017 v konaní o rozvod otec - navrhovateľ súdu prezentoval, že sa má záujem po ukončení PN zamestnať napr. aj ako elektrikár. Otec maloletého nemá príjem z podnikania od decembra 2017, ale návrh na neodkladné opatrenie týkajúce sa zníženia výživného podal až v júli 2018. Výživné bolo KS v Prešove určené sumou 70,- eur mesačne uznesením 22CoP/5/2018 zo dňa 06.03.2018, ktoré doteraz platil.
6. Prvoinštančný súd uviedol, že otec v konaní nepreukázal nutnosť okamžitého zásahu súdu. Vo veci bol podaný riadny návrh o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu pred rozvodom ako aj

návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu po rozvode a všetky právne významné skutočnosti sa budú realizovať v konaní vo veci samej. V konaní vo veci samej súd vykonaná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom spoľahlivého zistenia skutkového stavu.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľa - otca mal. dieťaťa, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

8. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. V odvolaní uviedol, že ani ošetrojúca lekárka nevie určiť dobu liečby a nie je vylúčené, či nebude ošetrojúcim lekárom doporučené, aby naďalej nevykonával ťažšiu fyzickú prácu. V L. pracoval presne od 27.03.2017 do 22.09.2017 s prestávkami, nakoľko je to práca turnusová, takže cca každý mesiac z toho bol aj na D. a nepracoval. Je mesiac júl 2018 a poukazovať na rok 2016 je irelevantné. Taktiež súdu dňa 25.09.2018 jasne a zrozumiteľne prezentoval, že vyčerpал všetky možnosti a popredal svoje osobné veci. Súd prvej inštancie má k dispozícii daňové priznanie, ktoré je nevyvrátiteľným a nespochybniteľným dôkazom o jeho príjmoch a výdavkoch. Ak súd disponuje relevantným dôkazom o tom, že nespotreboval cestovné a stravné, ktoré nie je v celom rozsahu spotrebované ako to uvádza v bode č 16 (minul ich práve s rodinou), nech predloží dôkazy, o ktoré sa opiera, nakoľko súd má byť o faktoch a preukázateľných dôkazoch a nie o konštrukciách. Toto tvrdenie považoval za irelevantné aj vzhľadom na to, že je rok 2018 mesiac júl. Rozhodujúci je aktuálny stav a to k reálnemu kalendárnemu dňu, mesiacu a roku. Taktiež súd prvej inštancie nemá jednoznačne preukázané ukončenie PN. Liečil sa aj v minulosti na túto diagnózu a stále má bolesti. Bod č. 17 odôvodnenia uznesenia je tiež vecne nesprávny. Súd má k dispozícii všetky relevantné a ničím nespochybniteľné dôkazy o jeho príjme a majetkových pomeroch a taktiež má k dispozícii príjmy matky. Matka má dostatočný príjem a môže prekonať túto situáciu, nakoľko jej nerobí problém platiť si právne zastúpenie, splácať lízing auta P. a finančne podporovať svoju matku a členov domácnosti na adrese G. XXX, čo vyplýva zo správy kolíznej opatrovníčky zo dňa 25.04.2018. V domácnosti býva jej matka a dvaja plnoletí súrodenci a matka uvádza výdaje na domácnosť 150,- eur. Matka platí inkaso za celý dom a v dome bývajú štyria dospelí ľudia.

10. Odvolateľ ďalej namietal, že v uznesení Krajského súdu (zrejme okresného) pod spisovou značkou 2Pc/3/2018 je uvedené v bode č. 8, že má súd za preukázané že navrhovateľ vlastní byt č. X vo vchode č. X evidovaný na LV XXXX k.ú. D. L. E. a garáž. Uvedené je v rozpore s tvrdením v spise 4P/99/2018 toho istého okresného súdu Stará Ľubovňa. Tvrdenia o vlastníctve nehnuteľností sa nezakladajú na pravde. Kataster nehnuteľností je voľne dostupný.

11. Otec sa preto domáhal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a určil otcovi maloletého prispievať na výživu mal. dieťaťa K. D. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Stará Ľubovňa pod spisovou značkou 4/P17/2018, sumou vo výške 33,-eur, vždy k 15-temu dňu v mesiaci, ktoré bude poukazovať k rukám matky počnúc dňom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vyživovacej povinnosti na dieťa pred rozvodom.

12. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

13. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/).

14. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (§ 324 ods. 2 CSP).

15. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

16. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP).

17. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 2 CSP).

18. Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú (§ 327 CSP).

19. Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 ods. 1 CSP).

20. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (§ 328 ods. 2 CSP).

21. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1, prvá veta CSP).

22. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

23. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené (§ 331 ods. 1 CSP).

24. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§ 336 ods. 1 CSP).

25. Zo spisu vyplýva, že otec podal na súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vyživovacej povinnosti na dieťa pred rozvodom. Návrh odôvodnil tým, že dňa 01.03.2018 bol na súd prvej inštancie podaný návrh na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti. Dňa 06.02.2018 Okresný súd Stará Ľubovňa zaviazal otca platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne a Krajský súd rozhodnutie zmenil a zaviazal otca platiť výživné vo výške 70,- eur mesačne.

26. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že je od 11.12.2017 evidovaný na úrade práce a nemá žiadny príjem. Nevznikol mu nárok na dávku v nezamestnanosti. Hmotná núdza mu je vyplácaná až od mesiaca máj 2018 v sume 93,60 eur. Od 28.02.2018 je práceneschopný a ošetrujúca lekárka nevie posúdiť, ako dlho bude práceneschopnosť trvať. Po zaplatení výživného 70,- eur mu nezostáva ani zákonom určené minimum hmotnej núdze.

27. Na základe uvedeného otec žiadal, aby bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 33,- eur mesačne, a to neodkladným opatrením a aj rozsudkom.

28. Otec k návrhu pripojil Potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti (PN od 28.02.2018), Oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. L. E. o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 15.12.2017, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky D. L. E. o nepriznaní nároku na dávku v nezamestnanosti, Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, D. L. E. o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2017 v celkovej výške 0,- eur, Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. L. E. o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2018 celkom za toto obdobie v sume 192,60 eur.

29. Zo spisu ďalej vyplýva, že na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 14P/17/2018 prebiehalo konanie o návrhu matky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti. V uvedenom konaní súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a uložil otcovi platiť na maloletého sumou 100,- eur mesačne. Odvolací súd toto rozhodnutie zmenil a určil otcovi platiť výživné vo výške 70,- eur mesačne.

30. Otec bol podnikateľ, podľa jeho vyjadrenia podnikanie však z dôvodu, že nevytváral zisk a nemal zákazky, ukončil a od 11.12.2017 je zaradený na ÚPSVaR D. L. E. ako uchádzač o zamestnanie. Matka pracuje a jej priemerný čistý mesačný príjem predstavuje sumu 592,- eur.

31. Otec reprezentoval svoje výdavky sumou 36,20 eur za elektrinu, 150,- eur strava, hygiena 10,- eur, výživné 70,- eur, čistiace prostriedky, kópiu poštového ústrižku za platbu - E. za mesiac január 2018 v sume 210,- eur, marec 2018 v sume 36,20 eur a mesiac apríl 2018 v sume 43,10 eur, kópiu pokladničného dokladu za platbu - D. v sume 17,78 eur za mesiac apríl 2018 a mesiac marec 2018 v sume 18,38 eur, výpis z účtu za platbu D. v sume 19,69 eur za mesiac február 2018). Tieto výdaje predložil k sp. zn. 4P/140/2018.

32. Súd prvej inštancie k sp. zn. 4P/17/2018 u ošetrojúceho lekára navrhovateľa zistil, že menovaný mal ukončiť rehabilitačné procedúry 25.06.2018 a dňa 26.06.2018 mal absolvovať kontrolné rehabilitačné vyšetrenie. K ošetrojúcemu lekárovi sa mal dostaviť po rehabilitačnej kontrole. Predpoklad ukončenia práceneschopnosti na diagnózu C. bol stanovený na 01.08.2018, ak rehabilitačný lekár nestanoví ďalšiu liečbu. Obmedzenia u otca sa týkajú nadmerného a sústavného zaťaženia chrbtice.

33. Na základe takto zisteného skutkového stavu odvolací súd konštatuje:

34. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach strán bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení, prípadne ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej neuloží. Všeobecný súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd strán, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo/3/2010 z 29.07.2010).

35. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv strany a z osvedčenia porušenia týchto práv.

36. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery strán. V danom prípade i odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie má za to, že otec - navrhovateľ neosvedčil nevyhnutnosť okamžitej úpravy pomerov strán sporu. Odvolací súd sa s uvedeným záverom súdu prvej inštancie v celom rozsahu stotožňuje. Zároveň poukazuje na to, že v súčasnosti prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. K. ako aj konanie o rozvod manželstva a v týchto konaniach bude vyriešená otázka úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému po dôkladnom dokazovaní. Nie je splnená podmienka, aby o z nížení výživného, tak ako navrhovateľ žiada v tomto konaní, bolo rozhodnuté neodkladným opatrením.

37. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že otec - navrhovateľ nemá príjem z podnikania už od decembra 2017, avšak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal až v júli 2018. Súdom určené výživné neodkladným opatrením vo výške 70,- eur mesačne doteraz plátil.

38. Pokiaľ ide o námietku otca, že nie je vlastníkom bytu, na ktorý poukázal súd prvej inštancie, je táto námietka otca čiastočne dôvodná, avšak podľa zistenia odvolacieho súdu, otec - navrhovateľ je vlastníkom garáže a pozemku k nej prislúchajúcemu, zapísaných na LV č. XXXX k. ú. D. L. E..

39. I odvolací súd má za to, že pomer príjmov a výdavkov otca - navrhovateľa jednoznačne podporuje názor, že príjem otca je vyšší, než to on deklaruje alebo že disponuje majetkom, ktorý mu umožňuje mať ním deklarované výdavky. Otec preto v konaní nepreukázal nutnosť okamžitého zásahu súdu. Vo veci bol podaný riadny návrh o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu pred rozvodom, ako aj návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu po rozvode a všetky právne významné skutočnosti sa budú zisťovať v konaní vo veci samej. V konaní vo veci samej súd vykonaná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom spoľahlivého zistenia skutkového stavu, a po jeho zistení bude rozhodnuté aj o výške výživného na mal. K.. Aj keď otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal znížiť výživné, ktoré bolo určené uznesením OS Stará Ľubovňa č. k. 4P/17/2018 zo dňa 06.02.2018 v spojení s uznesením KS v Prešove č. k. 22CoP/5/2018 zo dňa 06.03.2018, zo sumy 70 eur mesačne na sumu 33 eur mesačne, neboli jednak preukázané podmienky na vyhovie jeho návrhu a jednak okolnosti, ktoré uvádza ako dôvod, existovali už v čase rozhodovania OS v Starej Ľubovni sp. zn. 4P/17/2018 a Krajským súdom v Prešove vo veci sp. zn. 22CoP/5/2018. Dokonca v čase uvedeného predchádzajúceho rozhodovania otec maloletého nemal žiaden príjem a v čase rozhodovania o jeho súčasnom návrhu už príjem má, hoci iba sumu hmotnej núdze vo výške 96,30 eur.

40. Keďže otec - navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadnu takú relevantnú okolnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, odvolaní súd ho podľa ust. § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku ako vecne správne potvrdil.

41. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CSM tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

42. Odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol vydať aj rozsudok, s čím je nutné sa procesne zaoberať.

43. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského údu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).