

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csp/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201828
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2719201828.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: C. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. Q. XXXX/XX, R. proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom 1 boulevard Haussmann 75 009 Paríž, Francúzsko, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpenému: Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, IČO: 36 862 169, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorená medzi žalobcom a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom Panenská č. 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783 dňa 4.2.2016 j e n e p l a t n á .

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 17.12.2019 domáhal I.) určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 4.2.2016, II.) určenia neplatnosti zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 4.2.2016, III.) zaplata sumy 4.475,70 € žalovaným, IV.) zaplata primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500,-€ žalovaným a V.) náhrady trov konania.

2. Žaloba bola odôvodnená tým, že uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 4.2.2016, ktorá sa stala právnym rámcom poskytnutia finančných prostriedkov. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa (Schaeffler Skalica, s.r.o., IČO: 30 998 140) žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy, a to napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, vykonávajú s mu zrážky zo mzdy, veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje bez odsúhlasenia súdom. Žalobca uviedol, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu, nakoľko deklarováním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy stratí žalovaný akúkoľvek legitimitu na použite tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Žalobu ďalej odôvodnil všeobecnými formuláciami o inštitúte dohody o zrážkach zo mzdy za rozporný s právom EÚ, poukazmi na rozhodnutia ESD a na obsah smernice bez toho, aby všetky tieto všeobecné informácie žalobca prispôbil skutkovým okolnostiam týkajúcim sa ním uzavretých zmlúv.

3. K doručenej žalobe sa písomným podaním zo dňa 29.7.2020 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že nárok žalobcu je nedôvodným, žiadal žalobu preto zamietnuť. Uviedol, že dňa 4.2.2016 bola uzatvorená

Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, na základe 1. časti bol žalobcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 30.000,-eur a súčasne bola uzatvorená aj dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Z potvrdenia o prijatých úhradách zo dňa 27.7.2020 vyplýva, že žalobca titulom splátok uhradil celkom sumu 14.858,76 € (neuhradil teda ani istinu úveru). Podľa žalovaného úverová zmluva obsahuje zákonné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. Čo sa týka zaplatenia sumy 4.475,70 €, žalobca neuvádza žiaden dôvod, pre ktorý túto čiastku od žalovaného požaduje. Podľa žalovaného boli taktiež splnené všetky zákonné náležitosti § 5a ods. 1 písm. a) Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 4.2.201 je vyjadrená osobitne, odlišne od textu Úverovej zmluvy, je individuálne dohodnutá, na samostatnej listine. Žalobca súhlas s vykonávaním zrážok zo mzdy vyjadril svojim podpisom. Súčasne uviedol, že platiteľ mzdy nemôže vykonať zrážky zo mzdy vo väčšej miere, než to pripúšťa zákon. Podľa žalovaného nie sú v danom prípade splnené procesné podmienky prípustnosti žaloby o určenie neplatnosti dohody o zrážkach v zmysle § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), nakoľko žiaden osobitný právny predpis nepripúšťa možnosť domáhať sa určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Na daný prípad je potrebné aplikovať ust. § 137 písm. d) CSP ako na žalobu o určenie právnej skutočnosti, pričom osobitný predpis na takéto určenie tu nie je. Žalobca ani nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Čo sa týka zaplatenia sumy 500,-€ ako finančného zadosťučinenia, žalobca podľa žalovaného žiadnym spôsobom nepreukázal, že by mu konaním žalovaného vznikla akákoľvek fyzická, psychická alebo morálna ujma, žalovanému nie je zrejmé, na základe čoho si žalobca tento nárok uplatnil. V danom prípade nedošlo k splneniu podmienok pre priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, preto nárok žalobcu považuje za nedôvodný.

4. Žalobca vo svojej replike (podanie zo dňa 31.8.2020) uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného o platnosti úverovej zmluvy, trvá na finančnom zadosťučinení, nakoľko boli porušené jeho práva spotrebiteľa, jeho právo na súkromie, kde vymáhači kontaktovali jeho rodinu, susedov na ulici a v bytovom dome a nechávali mu odkazy o platení, čím opakovane porušovali dobré mravy. Úverovú zmluvu považuje za neplatnú a bezúčinnú, nakoľko obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, zmluva neobsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a termín konečnej splatnosti revolvingového úveru.

5. Žalovaný vo svojej duplike (podanie zo dňa 19.8.2021) uviedol, že žalovanému nie je celkom zrejmé, čoho sa žalobca domáha v tomto súdnom spore, a to s prihliadnutím na obsah žaloby a obsah vyjadrenie žalobcu zo dňa 31.8.2020. Žalovaný sa vyjadril aj k čerpaniu revolvingového úveru žalobcom vo výške 540,-€ formou kreditnej karty, z ktorej uhradil sumu 145,-€, s tým, že podľa žalovaného údaje vyžadované ust. § 9 ods. 2 písm. f) sú v úverovej zmluve uvedené, k rozpisu splátok poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018 a iné, podľa ktorých takéto členenie nie je potrebné. Preto nemožno hovoriť o bezúčinnosti úveru.

6. Žalobca na základe výzvy súdu zo dňa 13.1.2022 na doplnenie jeho skutkových tvrdení písomným podaním doručeným súdu dňa 14.2.2022 (podpísaným dodatočne dňa 11.3.2022) súdu viedol, že žalovaný je nástupca CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, úverová zmluva bola podľa posúdenia Ministerstva spravodlivosti určená za neplatnú. Sumu 4.475,70 € žiada ako psychickú ujmu, keď zamestnanci žalovanej spoločnosti opakovane telefonovali ľuďom, ktorých ani nepozná a nechávali mu odkazy na dverách bytu, na aute, v práci. Sumu 500,-€ žiada ako zadosťučinenie za roky neoprávneného vykonávania zrážok zo mzdy. K uvedenému sa písomne vyjadril žalovaný podaním zo dňa 23.3.2022, pričom uviedol, že ani po doručení ostatného vyjadrenia žalobcu nie je celkom zrejmé, na základe čoho sa žalobca domáha zaplatenia sumy 4.475,70 €, túto sumu síce odôvodnil ako psychickú ujmu, no neuviedol, žiadne konkrétne skutkové okolnosti a nenavrhol žiadne dôkazy na ich preukázanie. Nárok na zaplatenie sumy 4.475,70 € považuje žalovaný za neopodstatnený a nepreukázaný, nakoľko žalobca nešpecifikoval zásah do jeho osobnostných práv, z ktorého si odvodzuje svoj nárok na zaplatenie sumy 4.475,70 €. Žalobca vo vzťahu k tomuto nároku podľa žalovaného neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by zo strany žalovaného došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv žalobcu, resp. že by bola znížená jeho dôstojnosť, či vážnosť v spoločnosti. Ak by bol nárok na zaplatenie sumy 4.475,70 € posúdený súdom ako primerané finančné zadosťučinenie, žalovaný nijako neporušil práva žalobcu ako spotrebiteľa a nespôsobil mu žiadnu ujmu, naopak žalobca ako dlžník nesplácal čerpaný úver, nemá uhradenú doposiaľ ani istinu čerpaného úveru, preto nemožno

hovorí o porušení práv žalobcu ako spotrebiteľa. Uvedené skutočnosti sa vzťahujú aj na nárok na zaplatenie sumy 500,-€ ako primeraného finančného zadošťučinenia.

7. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie opakovane nedostavili žalobca, ktorý svoju neúčasť ani neospravedlnil. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu, nakoľko jeho účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 CSP). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

8. Zástupca žalovaného na pojednávaní súdu uviedol, že zotráva na doterajších písomných vyjadreniach k veci samej, nárok žalobcu považuje za nedôvodný. K vykonávaniu zrážok zo mzdy uviedol, že posledná zrážka zo mzdy bola vykonaná dňa 17.1.2022 vo výške 849,47 €, doposiaľ bola z úveru uhradená suma 24.012,39 €, dlh na istine je takmer 6.000,-€, zrážky zo mzdy sú vykonávané na základe dohody o zrážkach zo mzdy.

9. Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom spotrebiteľskom úvere, dohodou o zrážkach zo mzdy, žiadosťou o vykonávanie zrážok, odpoveďou a listinou spoločnosti Schaeffler Skalica, žiadosťou žalobcu o zrušenie žiadosti zrážkami zo mzdy, výpisom z obchodného registra, potvrdením odfinancovania a prijatia splátok, potvrdením o prevode sumy 30.000,-€, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a zistil tento skutkový stav veci:

10. Z výpisu z obchodného registra žalovaného vyplýva, že je právnym nástupcom spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 súd zistil, že táto bola ex offo vymazaná z obchodného registra z dôvodu cezhraničného zlúčenia so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzsko, konajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, Bratislava 821 08, IČO: 47 258 713, ktorá sa stala univerzálnym právnym nástupcom tejto spoločnosti.

11. Dňa 4.2.2016 bola medzi právnym predchodcom žalovaného, t.j. spoločnosťou: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 a žalobcom ako dlžníkom uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere (č.l. 61 spisu). Predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo poskytnutie úveru žalobcovi vo výške 30.000,-€, ktorý sa žalobca ako dlžník zaviazal splácať za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Zmluvné strany uzatvorili súčasne zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky schváleného úverového rámca, ktorý sa žalobca taktiež zaviazal vrátiť za podmienok uvedených v zmluve. Z potvrdenia odfinancovania zo dňa 27.7.2020 vyplýva, že dňa 10.2.2016 bola vyplatená výška úveru v celkovej sume 30.000,-€, pričom ku dňu 27.7.2020 boli evidované celkové úhrady na tento úver vo výške 14.858,76 €. Písomnosťou zo dňa 28.2.2018 žalovaný vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2.2.2018, dlh predstavovala suma 31.035,95 € (doručené žalobcovi dňa 5.3.2018).

12. Dňa 04.02.2016 bola na samostatnej listine žalobcom ako dlžníkom (č.l. 64 spisu) podpísaná Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorou žalobca vyjadril súhlas, aby mu v prípade omeškania so splácaním Úveru viac ako 1 mesiac, t.j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky Úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do splatenia čerpaného Úveru v celom rozsahu vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazyval na účet spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., s tým, že tento spôsob zabezpečenia sa vzťahu na záväzky vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú dlžník uzatvoril so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., v rovnaký deň ako túto dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov.

13. Písomnou žiadosťou zo dňa 13.8.2019 žalovaný ako právny nástupca spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. požiadal spoločnosť Schaeffler Skalica ako zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu za účelom splatenia jeho dlhu na úvere evidovanom pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Dlž bol uvedený vo výške 28.436,90 € bez príslušenstva. Žalobca písomne požiadal (č.l. 17 spisu) svojho zamestnávateľa o zrušenie zrážok zo mzdy voči žalovanému, načo mu zamestnávateľ písomnou odpoveďou zo dňa 24.9.2019 oznámil, že mu bola dňa 15.8.2019 doručená

žiadosť žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy spolu s notársky overenou kópiou dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, na základe ktorej ako zamestnávateľ vykonáva zrážky, ktoré je povinný vykonávať až do uspokojenia pohľadávky veriteľa, stým, že ako zamestnávateľ nemá možnosť posúdiť platnosť právnych úkonov. Z prehľadu zamestnávateľa žalobcu (č.l. 16) vyplýva, že boli zrážky aj vykonávané, čo bolo potvrdené aj zástupcom žalovaného na pojednávaní.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 4.12.2018 (ďalej len ako „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 551 ods. 1, 2 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

20. Podľa § 137 písm. d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

21. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 26.9.2018 (ďalej len ako „zákon na ochranu spotrebiteľa“), proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadost'učinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

22. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

23. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v aktuálnom znení, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

24. Po vykonanom dokazovaní, zo zisteného skutkového stavu, vyvodil súd záver o čiastočnej dôvodnosti podanej žaloby. Za dôvodnú súd vyhodnotil žalobu žalobcu len v časti určenie neplatnosti Dohody o zrážkach z mzdy a u iných príjmov zo dňa 4.2.2016. Súd sa v prvom rade zaoberal obranou žalovaného ohľadom prípustnosti žaloby v zmysle § 137 CSP. V danom prípade, keďže sa žalobca domáhal neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, sa jednalo o žalobu o určenie právnej skutočnosti

v zmysle § 137 písm. d) CSP. Vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 137 písm. d) CSP je potrebné uviesť, že Civilný sporový poriadok zásadne nepripúšťa určovacie žaloby o určenie právnej skutočnosti s výnimkou žalôb o určenie právnej skutočnosti za podmienky, že to vyplýva z osobitného právneho predpisu. Poukazujúc (podporne) aj na právne závery vyplývajúce z rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 24.11.2021 sp. zn. 16Csp/16/2021 ako i rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.10.2021 sp. zn. 17CoCsp/53/2020 súd uvádza, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4.2.2016 a na ňu nadväzujúca predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy súd spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 OZ, kde žalobca má postavenie spotrebiteľa a žalovaný, resp. jeho právny predchodca postavenie dodávateľa. Uvedené právne posúdenie ako spotrebiteľského vzťahu je súdnou praxou ustálené a nebolo ani sporným v tomto konaní. Keďže sa teda jedná o spotrebiteľskú zmluvu, žalobca ako spotrebiteľ sa môže v zmysle § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa domáhať ochrany svojho práva žalobou na súde (aj) podľa tohto ustanovenia, čím je podľa súdu splnená podmienka stanovená § 137 písm. d) CSP na podanie takejto žaloby žalobcom o určenie právnej skutočnosti (neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy), preto obrana žalovaného bola súdom vyhodnotená v tomto smere ako nedôvodná.

25. Súd preto potom pristúpil k meritórnemu posúdeniu platnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 4.2.2016 a dospel k záveru, že táto je neplatná. Z vykonaného dokazovania vyplýva (boli potvrdené tvrdenia žalobcu), že na jej podklade sú aj v súčasnosti vykonávané zrážky zo mzdy žalobcu, posledná zrážka zo mzdy bola vykonaná dňa 17.1.2022 vo výške 849,47 €, doposiaľ bola z úveru uhradená suma 24.012,39 €. Súd predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy s poukazom na ust. § 37 OZ posúdil ako neplatnú. Výkladom ust. § 551 ods. 1 OZ treba dospieť k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy musí obsahovať aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Z obsahu predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 4.2.2016 však vyplýva, že tieto náležitosti neboli v dohode obsiahnuté. Dohoda je v tomto smere aj neurčitá pri identifikácii pohľadávky. Podľa súdu vymedzenie zabezpečenej pohľadávky v dohode o výkone zrážok zo mzdy by malo byť jednoznačné a jedinečné. Žalobca ako dlžník by sa tak dostal do situácie, že nevedel určiť celkovú výšku zabezpečenej pohľadávky. Takéto dojednanie preto súd posúdil ako neplatné v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd ďalej poznamenáva, že žalovaný by výkonom práva z predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy vykonával úhradu jeho pohľadávky (ktorá navyše nebola nespochybniteľným spôsobom v dohode vymedzená) voči žalobcovi bez súdnej kontroly, čím by dochádzalo k nežiaducemu, nekontrolovateľnému zásahu do majetku žalobcu, pričom výška (ostatnej) mesačnej zrážky v sume 849,47 € je značným zásahom do majetku žalobcu. Týmto by dochádzalo aj k obchádzaniu súdnej kontroly zmluvných podmienok (dôvodnosti nároku). Súd preto žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel (výrok I.).

26. Čo sa týka zvyšnej časti žaloby žalobcu, t.j. o určenie neplatnosti zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 4.2.2016, zaplata sumy 4.475,70 € žalovaným, zaplata primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500,-€ žalovaným, túto súd vyhodnotil ako nedôvodnú a preto ju zamietol. Súd uvádza, žaloba v týchto častiach obsahovala všetky náležitosti vyžadované §§ 127 a § 132 CSP, teda nebol tu dôvod na postup súdu na prípadné odstraňovanie väd žaloby. Druhá rovina pri posudzovaní dôvodnosti tejto časti žaloby je tá, či žalobca ako žalujúca strana uniesol svoje bremeno tvrdenia a na neho nadväzujúce dôkazné bremeno. V danom prípade, aj keď sa jedná o spotrebiteľský spor, jedná sa o tzv. sporové konanie, pri ktorom úspech v spore je závislý aj o toho, či žalobca z hľadiska skutkového uvedie všetky podstatné skutočnosti a či tieto skutočnosti aj následne navrhnutými dôkazmi aj preukáže. Podľa názoru súdu to v tomto spore žalobcom naplnené nebolo, čo viedlo k zamietnutiu tejto časti žaloby žalobcu. Súd síce mal vymedzený predmet sporu jednoznačne, teda bolo zrejmé o čom súd koná a rozhoduje, no žalobca neuniesol bremeno tvrdenia (ani dôkazné bremeno) vo vzťahu k prijatiu záveru, že jeho žaloby je dôvodnou aj v tejto časti. Čo sa týka určenia neplatnosti zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 4.2.2016, pre neunesenie tzv. bremena tvrdenia žalobcom nebolo súdom zistené, prečo, na základe akej skutočnosti by táto zmluva mala byť neplatnou. Súd predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4.2.2016 posúdil, pričom nezistil žiadne také skutočnosti, pre ktoré by mala byť súdom vyslovená jej neplatnosť. Ako už bolo súdom uvedené, ťažiskom pre vyslovenie neplatnosti mali byť predovšetkým skutočnosti tvrdené žalobcom, ktoré však absentovali. Žaloba žalobcu bola odôvodnená len vo všeobecnej rovine, poukazmi na rozhodnutia ESD a na obsah smernice bez toho, aby všetky tieto všeobecné informácie žalobca prispôsobil skutkovým okolnostiam týkajúcim sa ním uzavretých zmlúv. Súd preto nedospel k záveru o neplatnosti predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4.2.2016 a žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol (výrok II.).

27. Za nedôvodnú súd vyhodnotil aj tú časť žaloby, ktorou sa od žalovaného domáhal zaplata sumy 4.475,70 €. V samotnej žalobe neboli taktiež žalobcom uvedené žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné prijať záver dôvodnosti tohto uplatneného nároku. Nič na tomto závere súdu nemení ani jeho doplnenie žaloby zo dňa 13.1.2022, t.j. že sumu 4.475,70 € žiada ako psychickú ujmu, keď zamestnanci žalovanej spoločnosti opakovane telefonovali ľuďom, ktorých ani nepozná a nechávali mu odkazy na dverách bytu, na aute, v práci. Žalobca v tejto časti žaloby neunesol svoje dôkazné bremeno, ktoré by jeho tvrdenia preukazovali, t.j. takéto tvrdenia žalobcu nevyplývajú zo zisteného skutkového stavu, preto nemožno posudzovať či došlo u žalobcu k psychickej ujme, v akom rozsahu a či požadovaná suma 4.475,70 € je dôvodnou. Súd preto aj túto časť žaloby ako nedôvodnú zamietol (výrok II.).

28. Čo sa týka zaplata primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500-€, ktorú žalobca žiadal ako zadosťučinenie za roky neoprávneného vykonávania zrážok zo mzdy, k uvedenému súd uvádza nasledovné. Aj keď bolo preukázané, že žalobcovi boli opakovane vykonávané zrážky zo mzdy, súd mu ním požadované primerané finančné zadosťučinenie vo výške 500, - € nepriznal. Primerané finančné zadosťučinenie má plniť jednak funkciu satisfakčnú a jednak funkciu sankčnú. Jeho cieľom je predovšetkým odradiť dodávateľov od protiprávneho konania voči spotrebiteľom (k tomu NS SR sp. zn. 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.01.2019). Účelom finančného zadosťučinenia je dovŕšiť ochranu porušeného práva spotrebiteľa ako slabšej strany v spotrebiteľských zmluvách. Napriek tomu, že súd rozhodol o neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, súd prihliadol čiastočne na obranu žalovanú vo vzťahu k požadovanému finančnému zadosťučineniu, t.j. že bol to žalobca ako dlžník, ktorý nesplácal čerpaný úver, nemá uhradenú doposiaľ ani istinu čerpaného úveru, preto nemožno hovoriť o porušení práv žalobcu ako spotrebiteľa. Súd je toho názoru, že poskytnutie primeraného finančného zadosťučinenia je možné zo strany spotrebiteľa dôvodne požadovať len vtedy, ako samotný spotrebiteľ neporušuje svoje zmluvné povinnosti, v tomto prípade povinnosti vyplývajúce žalobcovi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4.2.2016. Ako vyplýva z dokazovania (a žalobca toto ani nepoprel), je to práve žalobca ktorý ako dlžník doposiaľ napriek vyhláseniu predčasnej splatnosti tohto úveru nezaplatil žalovanému ako veriteľovi doposiaľ ani celú sumu poskytnutého úveru vo výške 30.000,-€, v splácaní bol v omeškaní, čo viedlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti predmetného úveru. Za daného stavu podľa názoru súdu nemožno dôvodne a legitímne požadovať primerané finančné zadosťučinenie, a to i napriek tomu, že súd určil dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú. Súd preto aj túto časť žaloby ako nedôvodnú zamietol (výrok II.).

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 255 ods. 2 CSP, nakoľko úspech žalobcu bol len čiastočný, a teda úspech mal aj žalovaný. Súd k pomernému rozdeleniu náhrady trov konania nepristúpil, a to vzhľadom na rôznosť uplatnených nárokov a výsledok sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.