

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24Ek/1785/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120418146
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120418146.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 proti povinnému: Edita Belicová, nar. 08.01.1971, trvalý pobyt Lúčna ulica 7289/2, 917 01 Trnava o vymoženie 1.916,21 Eur s prísl., v exekúcii vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Jurajom Rácikom, exekútorský úradom so sídlom Hlavná 11, 917 01 Trnava, pod č. 358EX 612/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Ek/1785/2020 zo dňa 11. marca 2021, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Ek/1785/2020 zo dňa 11.marca 2021 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.03.2021 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 24Ek/1785/2020, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.11.2020 domáhal od povinného vymožením pohľadávky vo výške 1.916,21 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: výkazu nedoplatkov č. 1178/2004/2 zo dňa 13.10.2004, vydaného Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a. s., ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 11.11.2004 (ďalej len „exekučný titul“). Dňa 23.11.2020 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jurajovi Rácikovi, exekútorskému úradu so sídlom Hlavná 11, 917 01 Trnava, ktorý exekúciu vedie pod č. 358EX 612/20. V danom prípade sa jedná o opätovný návrh na vykonanie exekúcie, ktorý bol podaný v zmysle zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V priebehu konania predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Preskúmaním návrhu bolo súdu preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

2.1. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadal zastaviť exekúciu z dôvodu že exekúcia je nezákonná. Na základe platobného rozkazu uhradil VŠZP dlžné poistné. Ďalej tvrdil, že táto exekúcia je vedená na úroky z omeškania, ktoré mu boli zo strany VŠZP odpustené a na základe toho prestal konať aj exekútor JUDr. Varga a viac od povinného túto exekúciu nevymáhal. Povinný mal za to, že ak by exekúcia bola platná už by bola dávno vykonaná, nakoľko prešlo viac ako 16 rokov a stále bol povinný zamestnaný, mal vedený účet. Povinný toto považuje o pokus o znovu uhradenie penálov, ktoré mu boli pred 16 rokmi odpustené.

2.2. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že nesúhlasí s návrhom povinného so zastavením konania v danej veci, a ani nedisponuje žiadnym rozhodnutím od právneho predchodcu, v zmysle ktorého mu bol poplatok z omeškania odpustený, a ani po postúpení pohľadávky nedošlo k upusteniu od vymáhania zo strany oprávneného. Oprávnený mal preto za to, že

nie sú splnené podmienky na zastavenie exekučného konania vedeného u súdneho exekútora pod č. 358EX/612/2020.

2.3. Po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie a ďalších podaní v spise mal súd preukázané, že tento bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote, čo spôsobilo, že návrh na zastavenie exekúcie má voči povinnému odkladný účinok. Následne exekučný súd pristúpil k preskúmaniu oprávnenosti a dôvodnosti začatia exekúcie ku dňu začatia exekučného konania, t.j. momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie. Uviedol, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bola priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce vynútiť splnenie povinnosti v ňom obsiahnutého prostriedkami štátnomocenského donútenia aj proti vôli povinného ak sa povinnosť obsiahnutá vo výroku rozhodnutia dobrovoľne nesplní. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako i zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti rozhodnutia spôsobuje, že exekúcia je neprípustná a je potrebné jej výkon zastaviť, v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, ak by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Ďalej súd uviedol, že exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Argument povinného súd vyhodnotil v napadnutom uznesení tak, že strana sporu musí uviesť skutkové tvrdenia jasne, úplne a zrozumiteľne (povinnosť tvrdenia). Povinnosť tvrdenia je úzko spojená s dôkazným bremenom. Jej nesplnenie má spravidla významné dôsledky pre rozhodnutie vo veci samej. Neunesenie dôkazného bremena totiž znamená neúspešnosť strany v spore. Samotná skutočnosť, či strana sporu, resp. účastník konania vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného, nemá priamy vplyv na jeho povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi sporovými stranami v spore závisí na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti sporových strán. Obvykle platí, že žalobca je v zásade povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho ohrozené alebo porušené právo, resp. právom chránený záujem. Žalovaný je povinný (za predpokladu, že chce byť úspešný v spore) tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré právo žalobcu vylučujú. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. júla 2018, sp. zn. 2 Cdo 27/2017). Súd dospel k záveru, že povinný neunesol dôkazné bremeno, keď nepredložil žiadny relevantný dôkaz preukazujúci odpustenie úrokov, na ktorý povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poukazoval, a teda nie je možné tomuto návrhu vyhovieť. Súd preto pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení,

dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, pretože nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex officio nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol. Vyšší súdny úradník napadnuté uznesenie právne odôvodnil ustanoveniami § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3 prvej vety, zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a ustanoveniami § 1 ods. 1, ods. 2, § 2 ods. 1 písm. a), § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o ukončení niektorých exekučných konaní“).

3. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo povinnému doručené dňa 24.03.2021 podal povinný sťažnosť, ktorá bola podaná na poštovú prepravu dňa 07.04.2021. Súd preto konštatuje, že sťažnosť bola podaná včas.

4. V podanej sťažnosti povinný žiadal zastaviť exekúciu vedenú v prospech oprávneného. Svoju sťažnosť odôvodnil tak, že na základe nových skutočností vzniesol námietku premlčania podľa ust. § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa keď k uznaniu došlo, ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

5. Súdu bolo vo veci zaslané vyjadrenie oprávneného, ktorý žiadal, aby bola sťažnosť povinného zamietnutá. Oprávnený vo svojom vyjadrení ku sťažnosti povinného poukázal na ust. § 9 ods. 1 a ods. 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, podľa ktorých môže oprávnený podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie. Ďalej uviedol, že pohľadávka ktorá bola vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremičí skôr ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby. Na základe oznámenia o ukončení starej exekúcie sp.zn. EX 1037/2007 zo dňa 07.10.2020 predmetom, ktorej bolo vymáhanie pohľadávky vyplývajúcej z platobného výmeru č. 1178/2004/2 zo dňa 13.10.2004, a ktoré je predmetom vymáhania v opätovnom návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 30.10.2020, bolo exekučné konanie sp.zn. EX 243/2003 ukončené dňa 15.08.2020.

6. V zmysle § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

7. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. V zmysle § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. V zmysle § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

14. V zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

15. V zmysle § 2 ods. 1, písm. a) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

16. V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

17. V zmysle § 3 ods. zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie.

18. V zmysle § 5 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

19. V zmysle § 5 ods. 3 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

20. V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o zamietnutí námietok alebo uznesenia súdu, ktorým sa námietky odmietli. Ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí dorúčením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené.

21. V zmysle § 9 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

22. V zmysle § 9 ods. 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

23. V zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, pre splatnosť poplatku z omeškania, príslušná poisťovňa môže na základe písomnej žiadosti osoby uvedenej v § 16 ods. 1 až 3, ktorá je povinná odvádzať poistné, v odôvodnených prípadoch odpustiť povinnosť platiť poplatok z omeškania podľa odsekov 1 a 2 alebo znížiť výšku poplatku z omeškania podľa odseku 2 až do výšky uvedenej v odseku 1.

24. V zmysle § 23 ods. 9 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, pre splatnosť poplatku z omeškania, na konanie podľa odseku 5 sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

25. V zmysle § 23 ods. 3 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, pre splatnosť poplatku z omeškania, pre splatnosť poplatku z omeškania, spôsob jeho platenia, vymáhania, premlčania a vracania preplatku a poplatku z omeškania platia primerane ustanovenia druhej časti tohto zákona.

26. V zmysle § 21 ods. 3 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, právo vymáhať poistné sa premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa toto poistné predpísalo.

27. V zmysle § 21 ods. 4 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, pre právo vymáhať prirážku k poistnému, poplatok z omeškania, pokuty a poplatok za nesplnenie oznamovacej povinnosti platia obdobne ustanovenia odsekov 1 až 3.

28. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Keďže ani v priebehu konania o sťažnosti sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, súd musel sťažnosť povinného ako nedôvodnú zamietnuť.

29. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 10. odôvodnenia, sudca nad rámec uvedeného k argumentácii povinného týkajúcej sa vznesenej námietky premlčania uvádza, že ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví, pričom povinný, ako nositeľ dôkazného bremena k svojim tvrdeniam, musí v návrhu na zastavenie exekúcie uviesť okolnosti, ktoré podľa neho, po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

30. Exekučný súd uvádza, že v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní povinného. Povinný je teda v prípade podania návrhu na zastavenie exekúcie povinný svoje tvrdenia podporiť dôkazmi za účelom preukázania ich pravdivosti.

31. V súvislosti s argumentom uvedeným povinným v podanej sťažnosti súd v prvom rade považuje za potrebné uviesť, že v danom prípade sa jedná o exekúciu, ktorá sa začala podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (repodaj) v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd postupoval tak, že najprv preskúmal, či došlo k ukončeniu starej exekúcie. Z listín, ktoré tvoria obsah spisu vyplýva, že bola vedená stará exekúcia súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Vargom so sídlom exekútorského úradu Hlavná 26/5, 929 01 Dunajská Streda pod č. EX 1073/2007, sp.zn. 36Er/765/2007. Súdny exekútor vydal Upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu trov starej exekúcie zo dňa 22.02.2020 a Oznámenie o ukončení exekučného konania zo dňa 05.10.2020, v ktorom uviedol, že došlo k ukončeniu exekučného konania dňa 15.08.2020. Z obsahu Upovedomenia o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu trov starej exekúcie vyplýva, že stará exekúcia bola zastavená ex lege z dôvodu, že uplynula rozhodná doba podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o ukončení niektorých exekučných konaní. Pričom z prehľadu súdneho exekútora o vymoženej pohľadávke vyplýva, že v predmetnej exekúcii došlo k čiastočnej úhrade

vymáhaného nároku zo strany povinného nasledovne: výška vymoženej pohľadávky oprávneného činila 796,57 Eur, výška vymožených trov súdneho exekútora bola 280,28 Eur na odmene a 53,25 Eur DPH.

32. Vzhľadom na uvedené skutočnosti oprávnený mal možnosť podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie (repodaj). Súdu bol opätovný návrh na vykonanie exekúcie podaný dňa 09.11.2020, čiže je možné konštatovať, že bol podaný včas.

33. Súd námietku povinného o tom, že došlo k odpusteniu jeho dlhu z dôvodu, že zo strany oprávneného došlo k odpusteniu poplatku z omeškania vyhodnotil ako nepreukázanú. Navyše, keď k odpusteniu poplatku z omeškania mohlo dôjsť len na základe písomnej žiadosti povinného, o ktorej rozhodovala príslušná poisťovňa. (pozn. § 23 ods. 5 v spojení s ods. 9 zákona č. 273/1994 Z.z.) Na základe uvedeného samotné tvrdenie bez náležitého dôkazu totižto nemôže spôsobiť zánik vymáhaného nároku. Navyše, keď druhá strana (oprávnený v tomto konaní) s daným tvrdením nesúhlasí. Vzhľadom k uvedenému súd uvádza, že v konaní nebolo preukázané, že po vzniku exekučného titulu došlo k zániku vymáhaného nároku v dôsledku odpustenia dlhu. Povinný teda v tejto časti neuniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia.

34. Súd sa ďalej zaoberal argumentom povinného, ktorý sa týkal námietky premlčania. Sudca musí konštatovať, že povinný nesprávne odôvodnil námietku premlčania v sťažnosti. Na podporu svojho tvrdenia uviedol ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení. Z návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh jasne vyplýva, že pohľadávka sa týka verejného práva, konkrétne sa jednalo o poplatok z omeškania, za neplatenie poistného včas a v správnej výške na poistnom. Z uvedeného vyplýva, že právny vzťah nemôže byť posúdený ako občianskoprávny a preto na právne posúdenie nemôžu byť použité ustanovenia Občianskeho zákonníka ale v tomto prípade sa jedná o nárok pochádzajúci z verejného práva. Sudca podporne poukazuje na rozhodovacia činnosť súdov vyšších inštancií - rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 7 Sžso/25/2011 zo dňa 26. apríla 2012 (publikované pod R 93/2013), v ktorom bolo judikované, že „Právne vzťahy zo zdravotného poistenia patria do oblasti práva verejného. V ustanovení § 32 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. (pozn. v danom prípade sa na uvedený vzťah vzťahuje zákon č. 273/1994 Z.z.) je okrem premlčania poistného upravené tiež premlčanie poplatkov z omeškania, poplatkov za nesplnenie oznamovacej povinnosti a pokút, ktoré sú dôsledkom porušenia právnej povinnosti zo strany určitého subjektu, teda majú nesporne sankčný charakter a je preto nevyhnutné pri ich ukladaní, resp. uplatňovaní, dodržiavať aj zásady platné pre správne trestanie. Podľa týchto zásad sa nový právny predpis môže použiť len vtedy, ak to zákon výslovne ustanovuje, alebo ak je to pre účastníka (platiteľa poistného) výhodnejšie.“

35. V nadväznosti na uvedené sudca preskúmal právnu úpravu poplatku z omeškania platnú v čase vydania exekučného titulu ako aj následnú právnu úpravu z pohľadu, či nový právny predpis jeho použitie výslovne neustanovuje alebo či použitie nového právneho predpisu nie je pre účastníka (platiteľa poistného) výhodnejšie. Sudca preskúmal zákon č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (nová práva úprava zdravotného poistenia) a dospel k záveru, že tento zákon sa na prejednávany poplatok z omeškania nepoužije. Prechodné ustanovenia neodkazujú na použitie novšieho zákona a zároveň podmienky premlčania poplatku z omeškania zostali rovnaké. Vzhľadom k uvedenému záveru sudca ďalej pokračoval v právnom posúdení premlčania podľa zákona č. 273/1994 Z.z. V zmysle ustanovenia § 21 ods. 3 v spojení s ods. 4 zákona č. 273/1994 Z.z. právo vymáhať poplatok z omeškania sa premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa toto poistné predpísalo. Aplikujúc uvedené na prejednávany prípad súd skutkovo plynutie premlčania posúdil nasledovne. Dňa 08.11.2004 nadobudol právoplatnosť exekučný titul. Dňa 27.06.2007 bolo exekučným súdom vydané poverenie na vykonanie starej exekúcie u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Vargu so sídlom exekútorskeho úradu Hlavná 26/5, 929 01 Dunajská Streda, ktorý exekúciu viedol pod č. EX 1073/2007, sp.zn. 36Er/765/2007. K ukončeniu starej exekúcie došlo dňa 15.08.2020 zo zákona (ex lege) z dôvodu uplynutia rozhodnej doby. Nový (opätovný) návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 09.11.2020. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že do podania návrhu na vykonanie starej exekúcie od nadobudnutia právoplatnosti exekučného titulu neuplynuli tri roky. Podaním návrhu na vykonanie starej exekúcie premlčacia doba neplynula až do 15.08.2020, kedy došlo k ukončeniu starej exekúcie. Plynutie premlčacej doby sa obnovilo po ukončení starej exekúcie. Následne zo spisu vyplýva, že opätovný návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v rámci jedného roka po ukončení starej exekúcie. Z tohto dôvodu sa na uvedenú pohľadávku použije ustanovenie § 9 ods. 2 zákona o ukončení niektorých exekučných

konaní, v zmysle ktorého sa pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii nepremičí skôr, ako uplynie jeden rok po ukončení exekučného konania, pričom uvedené pravidlo sa vzťahuje aj na tie prípady, keď osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby. Z uvedeného vyplýva, že k premlčaniu pohľadávky po vzniku exekučného titulu nedošlo. A preto súd námietku povinného vyhodnotil ako nedôvodnú.

36. Súd v tomto smere dodáva, že za skutkového stavu, keď oprávnený disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, exekučný súd nemôže oprávnenému odoprieť právo domáhať sa súdnej ochrany pri výkone priznaného práva. Oprávnený si v exekučnom konaní iba uplatňuje právo priznané mu vykonateľným exekučným titulom, ktoré nebolo povinným splnené dobrovoľne, t.j. realizuje svoje právo. Nekoná v rozpore s právom.

37. S poukazom na uvedené sudca nezistil, že by na strane povinného došlo k zásahu do jeho práva na súdnu ochranu a spravodlivý proces podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a tiež článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Súd má za to, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej veci zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný nepreukázal dôvody na zastavenie exekúcie. Súd má za to, že neboli zistené žiadne skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom súd nezistil ani žiadny iný dôvod na zastavenie exekúcie a preto sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Ek/1785/2020 zo dňa 11.03.2021 ako nedôvodnú zamietol.

38. Strany si náhradu trov, ktoré by im vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie riadne a včas neuplatnili. Súd je toho názoru, že nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii strán, aký nárok si v ňom uplatnia a aký nie. Z tohto dôvodu súd o tomto nároku strán nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).