

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4P/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202242
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718202242.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E.Ó. B., L.. XX.XX.XXXX, bytom u pestúna, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., G. P. P., dieťa rodičov, alebojej matky I. B., L.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca C. B., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/X, E. L. P. - Č., v konaní o návrhu K. V., O.. B., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. O. XXXX/XX, P. P. na predĺženie pestúnskej starostlivosti, taktó

rozhodol:

I. Súd p r e d l ť u j e pestúnsku starostlivosť maloletej E. B., L.. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 12P/50/2010 zo dňa 06.05.2010 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 12P/50/2010 zo dňa 12.03.2012 nad maloletou na 1 rok po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.06.2018 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh K. V., O.. B., L.. XX.XX.XXXX na predĺženie pestúnskej starostlivosti nad maloletou E. B., L.. XX.XX.XXXX. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/20/2010-50 zo dňa 06.05.2010 bola maloletá E. zverená do jej pestúnskej starostlivosti. Maloletá E. v súčasnosti vykonáva sústavnú prípravu na budúce povolanie, navštevuje X. O. L. D. X. Š. E. Ž.. Maloletá E. súhlasí s predĺžením pestúnskej starostlivosti, nakoľko má záujem pokračovať v štúdiu a žiť v pestúnskej rodine.

2. Uznesením sp.zn. 4P/85/2018 zo dňa 22.06.2018 súd maloletej E. B. pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C., G. P. P..

3. Otcovi maloletej E. bol dňa 04.07.2018 doručený návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti spolu s predvolaním na pojednávanie. Otec sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Na pojednávanie sa neustanovil otec maloletého dieťaťa ani kolízny opatrovník, hoci boli riadne a včas predvolaní. Otec svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Kolízny opatrovník svoju neúčasť ospravedlnil, žiadal, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 27.07.2018, s lustráciou Sociálnej poisťovne a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/50/2010.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., G. P. P., zo dňa 27.07.2018 vyplýva, že maloletá E. žije spolu so svojou pestúnkou K. V., jej manželom a tromi maloletými deťmi v 3-izbovom byte E. P. P.. Pravdepodobne do konca letných prázdnin sa budú všetci sťahovať do rodinného domu v P. C., kde má E. pripravenú svoju vlastnú detskú izbu. Navrhovateľka K. V., je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem tvorí rodičovský príspevok v sume 214,70 Eur, prídavky na štyri deti v sume 94,72 Eur a opakovaný príspevok náhradnému rodičovi v sume 176,84 Eur. Navrhovateľka sa spoločne so svojou rodinou snaží vytvoriť pre mal. E. bezpečné a podnetné prostredie pre jej zdravý fyzický, psychický a osobnostný vývin. Pani V. vedie E. k samostatnosti a zodpovednosti. Ako rodina majú spolu vytvorený blízky citový vzťah. Mal. E. v školskom roku XXXX/XXXX navštevovala G. O. D. X.Í. Š. E. Ž.. Bola ubytovaná na školskom internáte, do školy preto chodievala pravidelne, počas víkendov sa vracala do domáceho prostredia. Študijné výsledky mal. E. sú slabšie, ale z odborných predmetov má dobré výsledky. Na polročnom a koncoročnom vysvedčení mala z anglického jazyka nedostatočnú známku. E. však javí o štúdium záujem, škola ju baví a má záujem zvolený odbor doštudovať. Je šikovná a aktívna, na vyučovacích hodinách sa zapája do činností. Jej správanie v školskom prostredí je veľmi dobré. V domácom prostredí je taktiež bez problémov, dodržiava stanovené hranice, svoju sestru rešpektuje. V rámci voľnočasových aktivít organizovaných školou mal. E. navštevuje volejbalový krúžok. Venuje sa aj hre na violončelo, chodievala tiež na rôzne vystúpenia. Počas letných prázdnin brigádne pracuje vo firme S. Y. Š. ako administratívny pracovník. Zdravotný stav mal. E. je dobrý, je sledovaná v očnej ambulancii. Mal. E.O. uviedla, že súhlasí s predĺžením pestúnskej starostlivosti, chce sa naďalej vzdelávať a žiť v spoločnej domácnosti so sestrou a jej rodinou. Mal. E. je so svojím otcom v kontakte len telefonicky. Otec žije E. E. L. P.. Na východe žijú aj ďalší súrodenci mal. E.O., no je s nimi taktiež len v telefonickom kontakte. Kolízny opatrovník v závere správy konštatoval že predĺženie pestúnskej starostlivosti je v záujme mal. E. a súhlasil, aby bola pestúnska starostlivosť predĺžená do 14.09.2019. Mal. E. má v rodine navrhovateľky vytvorené stabilné výchovné prostredie a vhodné podmienky pre zdravý všestranný rozvoj svojej osobnosti. Na osamostatnenie ešte nie je pripravená.

7. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/50/2010-50 zo dňa 06.05.2010 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 12P/50/2010 zo dňa 12.03.2012 súd zveril mal. E. B. do pestúnskej starostlivosti K. B., L.. XX.XX.XXXX. Otca aj matku mal. E. zaviazal platením výživného na mal. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., G. P. P.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Týmto rozsudkom sa zmenil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 11P/17/2009 zo dňa 23.03.2009.

8. Maloletá E. na pojednávaní konanom dňa 02.08.2018 uviedla, že súhlasí s tým, aby súd predĺžil pestúnsku starostlivosť, a to na dobu jedného roka po dosiahnutí veku plnoletosti.

9. Podľa § 52 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), pestúnska starostlivosť zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťaťa.

10. Podľa § 52 ods. 5 ZR, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

11. Podľa § 51 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol o predĺžení pestúnskej starostlivosti maloletej E. B., L.. XX.XX.XXXX tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd mal za preukázané, že maloletá ešte nie je pripravená sa osamostatniť a súhlasila s predĺžením pestúnskej starostlivosti, nakoľko sa chce naďalej vzdelávať a žiť v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a jej rodinou. Čo sa

týka úrovne starostlivosti o maloletú zo strany pestúanky, tá má vytvorené stabilné výchovné prostredie a vhodné podmienky pre zdravý všestranný rozvoj maloletej. Kolízny opatrovník maloletej vo svojej správe s prešetrenia pomerov v rodine uviedol, že súhlasí s predĺžením pestúnskej starostlivosti, nakoľko je to v záujme maloletej. Na pojednávaní konanom dňa 02.08.2018 súd konal v neprítomnosti otca maloletej a kolízneho opatrovníka, a to v záujme maloletej E., vzhľadom na to, že maloletá dňa 14.09.2018 dovŕši plnoletosť a v prípade odročenia pojednávania by mohlo dôjsť k nemožnosti predĺženia pestúnskej starostlivosti zo strany súdu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že bola preukázaná existencia dôležitých dôvodov k predĺženiu pestúnskej starostlivosti o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti maloletej E.. Súd teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že otec maloletej je povinný platiť výživné k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., G. P. P. Odo dňa dosiahnutia plnoletosti je povinný platiť výživné priamo dieťaťu.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP). Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).