

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1T/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011370
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418011370.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v y d á v a samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 02.08.2018 tento

rozhodol:

Obvinený :

U. F., X. XX.XX.XXXX Y. F., V. L. H. Ž. X. P., V.. Č.. J. L. J. C. Z. H. M., Y. M. J. XX, H., K., XXXXX V.,

sa uznáva vinným, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojich synov F. F., X. XX.XX.XXXX C. G. F.V., X. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 11 P 395/2004 zo dňa 07.03.2006, právoplatným dňa 18.04.2006, ktorým bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu svojich synov mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona (na každé dieťa zvlášť) vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí H. F., X. XX.XX.XXXX, V. L. R.É. XXX/XX, Z., avšak obvinený si napriek tomu svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od mesiaca august 2016 až do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom najmenej vo výške 572,96 eur voči synovi F. F., za obdobie od 18.10.2002 až do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom najmenej vo výške 4.672,63 eur voči synovi G. F. (t. j. spolu dlh na výživnom najmenej vo výške 5.245,59 eur v neprospech matky detí H. F.) a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2 T 111/2015 zo dňa 22.08.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3 To 108/2016 zo dňa 09.11.2016 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 316/2016 Z. z. /ďalej len „Trestného zákona“/ s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 T 82/2018. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.