

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoCsp/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119363010  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:6119363010.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

G. súd v H. v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. O. H. a sudkýň JUDr. H. N. a JUDr. V. R. v spore žalobcu N. Y., a. s., so sídlom S. XXX/A, N., L.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. P. Y., advokátom, so sídlom G. 3, N. N., proti žalovanému A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. N. XX, zastúpenému Advokátska kancelária G. & A., s.r.o., so sídlom G.. M. XXXX/XX, H., L.: XX XXX 907, o zaplatenie 630,86 EUR, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 9. júla 2021, č. k. 9Csp/65/2019 - 165, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. m e n í tak, že žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a náhradu konania a náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom zo dňa 9. júla 2021 č. k. 9Csp/65/2019 - 165 súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 496,32 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 134,52 EUR od 06.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 142,65 EUR od 04.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 95,68 EUR od 04.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 55,50 EUR od 06.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 67,97 EUR od 04.01.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 48 %. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkového zistenia, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili dňa 27.05.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb - Program služieb Happy XL, neobmedzený internet v mobile vrátane ostatných aktivovaných doplnkových služieb podľa zmluvy. Z odstúpenia od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.07.2017 zistil, že právny predchodca žalobcu odstúpil od Zmluvy s účinnosťou od 13.07.2017 z dôvodu, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytované služby ani do 45 dní po dni splatnosti (Časť III, článok 6, bod 8 písm. b/ Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telecom, a. s.). Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve mal preukázané (splatných dňa 05.09.2016, 03.10.2016, 03.11.2016, 05.12.2016, 03.01.2017), že žalovaný svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb titulom ceny za pravidelné, hlasové a nehlasové služby a aktivované balíčky doplnkových služieb, nespĺnil. Zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným, posúdil podľa zákona č. 351/2011 Z.z., o elektronických komunikáciách. Dospel k záveru, že vzhľadom na neuhradenú cenu služieb vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie ceny v celkovej výške 496,32 EUR., neakceptoval námietku premĺčania vznesenú žalovaným. Žaloba bola na Okresný súd Banská Bystrica podaná dňa 28.08.2019, pričom vzhľadom na všeobecnú trojročnú premĺčaciu lehotu vychádzajúc z § 101 Občianskeho zákonníka nebola podľa neho žiadna z pohľadávok uplatnených v tomto konaní premĺčaná. V časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty a poplatkov za upomienky, žalobu zamietol. S

poukazom na § 53 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že práva a povinnosti strán v časti zmluvnej pokuty nie sú vyvážené a ustanovenie o zmluvnej pokute je v neprospech žalovaného spotrebiteľa, pretože zmluva umožňuje žalobcovi uplatniť si ju v plnej výške v akejkoľvek dobe, zmluvná pokuta je stále rovnaká. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Proti tomuto rozsudku do výroku I. podal žalovaný včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutom rozsahu tak, že žalobu zamietne. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ C.s.p. Namietal posúdenie námietky premlčania súdom prvej inštancie. Uviedol, že žalobca odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb listom zo dňa 3. 7. 2017, pričom v tomto okamihu sa zmluva zrušila s účinkami ex tunc. Žalobcovi tak voči žalovanému vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške sumy priznanej vo výroku I. napadnutého rozhodnutia. V zmysle ustanovenia § 107 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník sa uvedené právo žalobcu premlčalo dňa 3. 7. 2019. Žalobca však podal žalobu, ktorou si uvedený nárok uplatnil, až dňa 28.08.2019, čo znamená, že nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný.

3. Žalobca sa vyjadril k odvolaniu s tým, že navrhuje rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že podľa § 44 ods. 12 ZoEK odstúpením od zmluvy táto zaniká, ak je v súlade so ZoEK prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy doručený druhej strane, ak nie je v tomto odstúpení uvedený neskorší deň. Ustanovenie § 44 ods. 12 ZoEK je k ust. § 48 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ustanovením lex specialis. Nakoľko bolo od zmluvy odstúpené s účinnosťou odo dňa 13.07.2017, práve od tohto dátumu, t. j. dňa 13.07.2017 došlo k odstúpeniu od zmluvy. Zmluva sa preto až odstúpením s účinnosťou od 13.07.2017 zrušuje, avšak s účinkami ex nunc, teda ku dňu účinnosti tohto odstúpenia. Obdobne sa vyjadril aj Krajský súd v Žiline rozsudkom, sp. zn. 7CoCsp/5/2021 zo dňa 17.03.2021. Z vyššie uvedených dôvodov všetky záväzky vzniknuté zo zmluvy v čase jej účinnosti do momentu účinnosti odstúpenia je nutné považovať za existujúce, teda ide o záväzky vyplývajúce zo zmluvného záväzku, na ktorú je potrebné aplikovať § 101 Občiansky zákonník. Z vyššie uvedených skutočností je potom na mieste konštatovanie zo strany žalobcu, že žalovaný sa mylne domnieva aplikovania ustanovení o bezdôvodnom obohatení a možnom premlčaní, nakoľko žaloba, resp. nárok žalobcu bol uplatnený vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, t. j. dňa 28.08.2019.

4. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Žalovaný zotrváva na svojich doterajších tvrdeniach. Nad rámec uvádza, že aj v prípade, ak by súd posúdil, že zmluva zanikla s účinkami ex nunc, nárok žalobcu je premlčaný v celom rozsahu. Aj v prípade, ak sa zmluva zrušuje s účinkami ex nunc, vzniká stranám povinnosť vrátiť si navzájom plnenia, a teda ich prípadný záväzkový vzťah sa spravuje režimom bezdôvodného obohatenia. Žalovaný uviedol, že aj v prípade, ak sa konajúci súd nestotožní s vyššie uvedenou argumentáciou a uplatnením režimu bezdôvodného obohatenia, je potrebné nárok žalobcu považovať za premlčaný, a to z dôvodu uplynutia subjektívnej premlčacej doby práva na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

5. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa §§ 379 a 380 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len C.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa 388 C.s.p. zmeniť z týchto dôvodov:

6. Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou námietkou žalovaného týkajúcou sa premlčania.

7. V danom prípade vzhľadom na skutkové okolnosti nie je pre posúdenie spornej námietky premlčania rozhodné posúdenie účinnosti odstúpenia od zmluvy, t.j. či odstúpenie žalobcu od zmluvy je účinné ex nunc v zmysle § 44 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, ako sa dovoľáva žalobca, alebo ex tunc v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako sa dovoľáva žalovaný. Podstatné pre posúdenie procesného nároku je posúdenie hmotnoprávneho dôvodu vzťahu medzi sporovými stranami, z ktorého procesný nárok vznikol.

8. Následkom odstúpenia od zmluvy je jej zrušenie a teda tento právny vzťah je potrebné posudzovať ako vzťah zo zrušenej zmluvy, ktorý prípad upravuje § 457 Občianskeho zákonníka ako vzťah z bezdôvodného obohatenia.

9. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená (odstúpením od zmluvy), je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

10. Ustanovenie 457 Občianskeho zákonníka upravuje tzv. právo na bezdôvodné obohatenie.

11. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia ako každé právo majetkovej povahy podlieha premlčaniu.

12. Pre toto právo (právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia) je zákonom stanovená osobitná premlčacia doba (§ 107 Občianskeho zákonníka), dvojročná subjektívna a trojročná objektívna.

13. Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

14. V danej veci zo spisu vyplýva, že žalobca mohol právo po prvýkrát vykonať (uplatniť na súde) deň po odstúpení od zmluvy t.j. 14.07.2017, kedy sa dozvedel o vzniku bezdôvodného obohatenia. Týmto dňom začala plynúť premlčacia doba. Dvojročná premlčacia doba skončila v nedeľu 14.07.2019, preto posledným dňom premlčacej lehoty bol pondelok 15.07.2019 (§ 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Žaloba došla súdu dňa 28.08.2019. Z toho nepochybne vyplýva, že žaloba bola podaná až po uplynutí premlčacej doby, právo sa nevykonalo v premlčacej dobe.

15. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Námietka premlčania vznesená žalovaným bola dôvodná, súd nemôže premlčané právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia vo výške ceny za poskytnuté telekomunikačné služby žalobcovi priznať (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a žalobu musí zamietnuť.

17. Podľa § 388 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

18. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 388 C.s.p. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Podľa § 396 ods. 2 C.s.p., ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

20. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 C.s.p. v spojení § 255 ods.1 a § 251 C.s.p.. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že žalovaný mal vo veci plný úspech, preto žalobcovi v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal náhradu trov konania i trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov senátu krajského súdu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).