

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/155/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213801  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817213801.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudkýň JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Eriky Zajacovej v spore žalobcu I., v konaní právne zastúpený Y. proti žalovanej U., o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 8C/16/2017-28 zo dňa 22. marca 2018, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovanej **o d m i e t a .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX pre okres F., Obec T. a k.ú. T. v časti A ako Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape - parc. č. XXX/X - záhrady vo výmere 606 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 416 m<sup>2</sup> a ako Stavby - rodinný dom súp. č. XX na parc. č. XXX/XX a odovzdať ich do užívania žalobcu, a to do 100 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Druhým výrokom priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na § 123, § 124, § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou, doručenou tamojšiemu súdu dňa 24.11.2017, domáhal vypratania nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XX pre okres F., Obec T. a k.ú. T. v časti A ako Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape - parc. č. XXX/X - záhrady vo výmere 606 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 416 m<sup>2</sup> a ako Stavby - rodinný dom súp. č. XX na parc. č. XXX/XX. V žalobe sa žalobca vyjadril, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XX. Žalovaná užíva predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, a preto žiadal vydať predmetné nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie sa oboznámil s vyjadreniami strán, LV č. XX, obsahom spisu, sp. zn. 6C/137/2016 a ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi, vypočul svedkyňu N. I. a zistil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XX na základe dobrovoľnej dražby P 359/2016 - v.z. XX/XX a osvedčenia N XXX/XX zo dňa 12.04.2016. Žalovaná užíva predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu. V konaní, sp. zn. 6C/137/2016 sa žalovaná domáhala v zákonnej lehote určenia neplatnosti predmetnej dražby, pričom svoju žalobu zobrala späť a súd konanie zastavil. Súd mal v konaní preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XX, ktoré nadobudol dobrovoľnou dražbou. Predmetnú dražbu žalovaná nespochybnila, nakoľko v konaní o neplatnosť dražby zobrala žalobu späť a konanie bolo právoplatne zastavené. Žalovaná sa súdnou cestou nedomáhala ani určenia vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti. Takisto svoje tvrdenia, že zo strany bližšie neidentifikovaného F. P. došlo k podvodu na jej osobe, následkom čoho malo byť vykonanie predmetnej dražby a prevedenie vlastníckeho práva, nepreukázala žiadnym relevantným rozhodnutím o uvádzanej skutočnosti. Súd prvej inštancie na základe lustrácie zistil, že voči pánovi P. sa nevedie trestné stíhanie za úverový podvod. Žalovaná si je vedomá, že užíva predmetnú nehnuteľnosť ako nevlastníčka. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca výpisom z LV č. XX preukázal, že je vlastníkom spornej nehnuteľnosti, nakoľko

predmetné údaje katastra nehnuteľností sú údajmi platnými, pokiaľ sa nepreukáže opak. Žalovaná v konaní opak nepreukázala, priznala, že užíva predmetnú nehnuteľnosť a je si vedomá následkov svojej nečinnosti. Žalobca sa vindikačnou žalobou domáhal svojho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré bolo v konaní žalobcom preukázané a žalovanou nebolo spochybnené. Súd prvej inštancie mal potom za to, že žalovaná užíva predmetné nehnuteľnosti špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia bez právneho dôvodu, a preto je povinná ich vypratať a v zmysle § 126 OZ ich vydať žalobcovi. Vzhľadom na vyšší vek žalovanej, jej sociálnu situáciu, kedy je poberateľkou starobného dôchodku, nemá zabezpečené iné bývanie a skutočnosť, že bude potrebné vypratať viaceré jej osobné veci a veci osôb, súd poskytol žalovanej lehotu 100 dní od právoplatnosti rozhodnutia na vypratanie nehnuteľností, ktorá bola podľa názoru súdu dostatočnou lehotou na nájdenie si nového bývania, prípadne v danej lehote sa dohodnúť so žalobcom ohľadom nájmu a zotrvania v predmetných nehnuteľnostiach, tak ako sa na to zaviazal žalobca na predmetnom pojednávaní. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania, ktoré predstavujú v rozsahu jeho čistého úspechu v konaní 100 %. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd po právoplatnosti napadnutého rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná, v ktorom uviedla, že žiada odvolací súd, aby preveril podvod, ktorý bol spáchaný na žalovanú a jej zosnulého manžela. F. P. podviedol žalovanú tým, že čerpal úver od spoločnosti S. I. do výšky ohodnotenia domu, nesplácal úver, a tak spoločnosť S. I. predala dom spoločnosti I., s.r.o. Súd prvej inštancie nebral do úvahy, že bol na žalovanú spáchaný trestný čin podvodu, a preto žiada, aby sa menovaný F. P. postaral o bývanie pre žalovanú.

3. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, skôr, ako mohol pristúpiť k preskúmaniu správnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku, a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

4. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Spôsob doručovania písomností súdom upravujú ustanovenia § 105 a nasl. CSP.

7. Podľa § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručeníka je verejnou listinou.

8. Podľa § 111 ods. 2 CSP do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

9. Podľa § 110 ods. 1 veta prvá CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

10. Z ust. § 121 CSP vyplýva, že do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Na doručení, pripojenej k rozsudku súdu prvej inštancie, bol dátum prevzatia písomnosti žalovanou dňa 05.04.2018. Na pečiatke dodacej pošty na tej istej doručení však bol dátum zo dňa 06.04.2018, preto odvolací súd dopytom na súd prvej inštancie overil dátum doručenia zásielky vzhľadom na význam práva na súdnu ochranu.

12. Dopytom na Slovenskú poštu T. súd prvej inštancie zistil, že zásielka bola žalovanej doručená dňa 05.04.2018 a vysvetlila rozpor medzi dvoma dátumami nachádzajúcimi sa na príslušnej doručenke.

13. Vzhľadom na uvedené má odvolací súd za preukázané, že deň prevzatia písomnosti žalovanou, t. j. deň 05.04.2018, je skutočnosťou určujúcou začiatok lehoty na podanie odvolania. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala žalovanej plynúť nasledujúci deň, t. j. 06.04.2018, posledný deň 15-dňovej lehoty pripadol na piatok 20.04.2018 a bol posledným dňom lehoty na podanie odvolania. Dňa 21.04.2018 napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Odvolanie bolo podané žalovanou na pošte dňa 23.04.2018, teda po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty.

14. Na základe uvedených skutočností, keďže žalovaná podala odvolanie oneskorene, odvolací súd podľa ust. § 386 písm. a) CSP jej odvolanie odmietol a nezaoberal sa preto vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a ani samotnými dôvodmi odvolania. Rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 CSP.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 369 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (hoci nárok na náhradu trov mu podľa § 255 ods. 1 CSP vznikol), nakoľko žalobca bol v odvolacom konaní nečinný a žiadne trovy mu v odvolacom konaní nevznikli.

16. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyselne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).