

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202491
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618202491.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobkyne: Q.. J. S., K. XX.XX.XXXX, I. O. K. Y. XXXX/X, XXX XX J., prechodne bytom J. XX, XXX XX Č. O., Č. Y., štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Erikou Mochneckou, advokátkou, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, IČO: 42 300 797, proti žalovanému: J. S.K., K. XX.XX.XXXX, I. O. B. XXX/XX, XXX XX J., prechodne bytom J. XX, XXX XX Č. O., Č. Y., štátny občan SR, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobkyne Q.. J. S. a žalovaného J. S., ktoré vzniklo uzatvorením ich manželstva dňa 28. mája 2018 sa **z r u š u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobkyni trovy konania v celosti, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobným návrhom zo dňa 04.06.2018 domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, pričom uviedla, že so žalovaným uzavreli manželstvo dňa 28.05.2018 vo Svite. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svit vo zväzku XX, ročník 2018, strana XXX, por. č. XX.

2. Žalovaný získal odo dňa 10.11.2008 oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Podniká pod obchodným menom J. S., IČO: 87 195 224, Jaurisova 515/4, 140 00, Praha 4 - Michle, Česká republika. Žalobkyňa oprávnenie na podnikateľskú činnosť nemá.

3. Uznesením č.k. 13C/9/2018 - 20 zo dňa 05.06.2018 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.07.2018 a vykonateľnosť dňa 20.07.2018.

4. Písomným podaním zo dňa 10.07.2018 sa žalovaný k žalobe vyjadril, pričom uviedol, že s návrhom žalobkyne na zrušenie BSM za trvania manželstva z dôvodu, že získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť odo dňa 10.11.2008 súhlasí a nemá k nemu žiadne výhrady.

5. Uznesením č.k. 13C/9/2018 - 30 zo dňa 10.07.2018 sú vyzval žalobkyňu na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovaného. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2018 a vykonateľnosť dňa 23.07.2018.

6. Písomným podaním zo dňa 11.07.2018 sa žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného vyjadrili, pričom uviedla, že vzhľadom k tomu, že žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že súhlasí s návrhom žalobkyne na zrušenie BSM za trvania manželstva, žalobkyňa navrhuje, aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním sobášneho listu č.l. 3, výpisu zo živnostenského registra č.l. 4 a zistil tento skutkový stav:

8. Zo sobášneho listu (č.l. 3) je zrejmé, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili dňa 28.05.2018 manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svit vo zväzku XX, ročník 2018, strana XXX, por. č. XX.

9. Z výpisu zo živnostenského registra (č.l. 4-5) je zrejmé, že žalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť pod obchodným menom J. S., s miestom podnikania Jaurisova 515/4, Praha 4 - Michle. Podnikateľskú činnosť žalovaný vykonáva od 10.11.2008.

10. Podľa § 143a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich

11. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili dňa 28.05.2018 vo Svite manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svit vo zväzku XX, ročník 2018, strana XXX, por. č. XX. Taktiež medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť od 10.11.2008. Z uvedeného dôvodu súd, aj vzhľadom na súhlas žalovaného, návrhu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva vyhovel a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania manželstva zrušil.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, súd jej preto priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.