

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/24/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824200380  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824200380.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky: maloletá C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX, toho času F. XXX, jej zákonnej zástupkyne: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX, toho času F. XXX, otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX, jeho zákonnej zástupkyne: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX, o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX za poručníčku pre maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Poručníčka je p o v i n n á zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok nadobudnutý po vyhlásení tohto rozhodnutia. Ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

III. Poručníčka je p o v i n n á podávať súdu vždy k 30. júnu a k 31. decembru toho ktorého roka správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati.

IV. Ustanovená poručníčka je p o v i n n á vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu.

V. Rozhodnutie poručníčky, týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa, vyžaduje s c h v á l e n i e súdu.

VI. Po zániku poručníctva je poručníčka p o v i n n á predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do 2 mesiacov po zániku poručníctva.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k.8P/24/2024-9 zo dňa 05.04.2024 konanie o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu. Z obsahu podnetu úradu práce vyplýva, že maloletá A. sa dňa XX.XX.XXXX narodila maloletej matke, C. D., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá matka C. D. je žiačkou Základnej školy v I. J., X. ročník, kvôli tehotenstvu štúdium prerušila. Otec maloletého dieťaťa v rodnom liste uvedený nie je. Maloletá matka býva spolu so svojou dcérou v spoločnej domácnosti svojich rodičov, A. D., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX. V spoločnej domácnosti bývajú aj ďalší súrodenci matky, K. L., L. D. a I. D.. Matka maloletej C. si plne

uvedomuje súčasnú situáciu v ich rodine a vyjadrila záujem postarať sa o maloletú A.. Je v záujme starej matky zabezpečiť svojej vnučke riadnu starostlivosť, kým maloletá matka ukončí povinnú školskú dochádzku. Zároveň bude matku zaučat' starostlivosti o svoju dcéru, aby po ukončení povinnej školskej dochádzky a dovŕšení 16. roku veku, bola schopná prevziať riadnu starostlivosť o maloletú. Následne po dovŕšení 16. roku veku matky, bude podaný návrh na Okresný súd Vranov nad Topľou vo veci priznania rodičovských práv a povinností maloletej matke. Maloletá má v domácnosti starých rodičov vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý vývin. V najlepšom záujme maloletého dieťaťa je jeho dočasné zverenie do starostlivosti starej matky, A. D., ktorú úrad práce doporučil ustanoviť za poručníčku pre maloletú A..

2. Maloletá matka a jej zákonná zástupkyňa súhlasili, aby za poručníčku pre maloletú A. bola ustanovená jej stará matka A. D..

3. Po začatí súdneho konania došlo k určaniu otcovstva maloletej, preto súd uznesením zo dňa 25.04.2024 pribral do konania otca dieťaťa G. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho zákonnú zástupkyňu H. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý otec za poručníčku pre jeho maloletú dcéru navrhol ustanoviť jeho matku H. B..

4. Kolízny opatrovník doporučil za poručníčku pre maloleté dieťa ustanoviť A. D..

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s podnetom ÚPSVaR Vranov nad Topľou, rodným listom dieťaťa, zápisnicou spísanou v konaní pod sp.zn. 8Po/3/2024, správou obce E. F., správou kolízneho opatrovníka, správou OR PZ Vranov nad Topľou a zistil tento skutočný stav veci:

6. Podľa rodného listu sa maloletá A. D. narodila dňa XX.XX.XXXX z matky C. D., nar. XX.XX.XXXX.

7. V konaní vedenom na súde pod sp.zn. 8Po/3/2024 došlo k uznaniu otcovstva voči maloletej A. D., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo uznal matkou označený muž – G. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodiča sa zároveň dohodli na priezvisku ich maloletej dcéry – B..

8. Maloletá matka vo výpovedi uviedla, že dcéra sa jej narodila XX.XX.XXXX a s touto býva v domácnosti jej mamy. Úkony spojené so starostlivosťou o dieťa vykonáva matka, ako aj stará matka. Maloletá matka je žiackou X.C. M. N. I. J.. Do školy chodí každý piatok. Keď nie je doma, starostlivosť jej mal. dcérke poskytuje stará mama. S otcom dcéry sa už nestretáva. Dávnejšie bola za ním v E. F., pobudla pri ňom dva dni, potom sa vrátila domov. Boli ešte v kontakte cez Facebook, ale včera ho už zablokovala a nechce s ním mať nič spoločné.

9. Zákonná zástupkyňa maloletej matky potvrdila, že s jej dcérou a mal. vnučkou A. bývajú v spoločnej domácnosti. Dcéra C. sa vie o mal. dieťa postarať, vie variť, vie ju nakŕmiť, prebaľiť. Čo sa týka kúpania maloletej, toto má na starosti stará matka. Jej príjem celkovo pozostáva zo sumy 730€, sú tam zahrnuté dávky aj prídavky na dieťa. Druh pracuje v Českej republike, priemerne mesačne zarobí 600€. Čo sa týka kontaktu rodičov maloletej, ona má vedomosť, že títo sa stretávajú či už vo O. A. O. E. F., sú v kontakte aj cez Facebook. Ak jej dcéra nie je doma, o vnučku sa vždy postará ona ako stará matka. Naposledy bol otec mal. A. v ich domácnosti asi pred mesiacom. Jednu noc aj u nich prespal. Vtedy naposledy osobne videl svoju dcéru, zobral ju aj na ruky. Ináč ju vidí cez Facebook. Otec ani jeho rodina finančne na výživu mal. A. zatiaľ neprispeli. Stará matka súhlasila s ustanovením za poručníčku pre maloletú vnučku A..

10. Z výpovede maloletého otca vyplýva, že tento nevie presný dátum narodenia jeho dcéry. S matkou dcéry sa stretáva, naposledy boli spolu asi pred mesiacom. Každý deň sú v kontakte prostredníctvom Facebooku. Keď naposledy videl dcéru bolo o ňu dobre postarané. Finančne na výživu dcéry zatiaľ neprispel. Nechce, aby stará mama A. D. bola ustanovená za poručníčku pre jeho dieťa. On už do školy nechodí, nemá žiaden príjem, finančne ho zabezpečuje jeho mama.

11. Podľa výpovede zákonnej zástupkyne maloletého otca, ani táto nepozná dátum narodenia jej vnučky. Naposledy ju osobne videla krátko po narodení. Vidí ju však prostredníctvom mobilného telefónu. Jej príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 470€. Potvrdila, že matka mal. Andrey, Rebeka, bola u nich v domácnosti asi pred mesiacom na dva dni.

12. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v správe uviedol, že maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX pochádza z maloletej matky C. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. F. XXX, L. F. XXX a otca, maloletého G. B., nar. XX.X.XXXX.

Maloletá matka spoločne s maloletou A. žije s matkou A. D. a jej 3 mladšími súrodencami v murovanom dome, ktorý patrí starej matke A. P. v obci F. Q. XXX. Ide o poschodový rodinný dom, kde rodina využíva len prízemie, nakoľko prvé podlažie nie je zariadené. Dom pozostáva z 2 izieb, haly, kuchyne a kúpeľne, kde žije prastará matka spolu s blízkou rodinou. Maloletej matke A. P. (stará matka maloletej matky) vyčlenila v domácnosti jednu izbu so samostatným vchodom, kde žije spolu s maloletou A. a svojou matkou A.. Izba je zariadená nevyhnutným nábytkom, a to 1 posteľ, piecka na drevo, plynový sporák. V domácnosti je zavedená elektrina, obecný vodovod, kúria drevom, stravu pripravujú na sporáku. Maloletá matka má zabezpečené všetky potrebné veci pre bábätko (vanička, kočiar, plienky). Ošetrojúcou lekárkou je B. K., t.č. je maloletá A. chorá, kašle, berie antibiotiká Bittamon, čo maloletá matka aj preukázala. So starostlivosťou o maloleté dieťa matke veľmi pomáha stará matka A., aj finančne ju podporuje. Maloletá matka C. navštevuje domácnosť otca G. B. v obci E. F., no maloletá A. zostáva v obci F. a starostlivosť jej zabezpečuje stará matka A. D.. Domácnosť je čistá a uprataná, zariadená funkčným nábytkom. Vybavenie domácnosti zodpovedá potrebám dieťaťa. Maloletej matke so zabezpečením základných potrieb pre maloleté dieťa a aj finančne vypomáha stará matka. Stará matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 455 Eur a prídavku na dieťa vo výške 240 Eur. Matka maloletého dieťaťa má bežné výdavky spojené so starostlivosťou o domácnosť a maloleté dieťa. Celkový príjem rodiny postačuje na zabezpečenie základných potrieb pre maloleté dieťa. V čase návštevy v domácnosti bol poriadok, mal. dieťa matka držala na rukách. Dieťa pôsobilo spokojné a pokojne. Mal. nie je dojčená, je kŕmená umelou výživou Beba, ktorú predpisuje ošetrojúca lekárka. V čase návštevy mali dostatok potravín. Sociálni pracovníci orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonali v rodine sociálne zisťovanie, pri ktorom bolo zistené, že maloleté dieťa je čisté a čisto oblečené, spokojné. Pokožka dieťaťa bola po rozbalení čistá, bez známok zanedbania. Dieťaťu je podávaná umelá výživa Beba, ktorú predpisuje pediater. Pediatrom dieťaťa je B. K.. Maloleté dieťa prekonáva bežné ochorenia, prosperuje, priberá na váhe dobre. Maloletá matka poskytuje maloletému dieťaťu starostlivosť na primeranej úrovni, zvláda všetky potrebné úkony spojené so starostlivosťou o novorodenca. Kolízny opatrovník odporučil, aby poručníkom pre maloletú A. B. bola stará matka A. D..

13. Zo správy obce E. F. vyplýva, že A. D., nar. XX.XX.XXXX má od 19.05.2022 trvalý pobyt na adrese sociálneho bytu v miestnej rómskej osade- E. F. XXX. S druhom B. B., ktorý je synom H. B., spoločne vychovávajú 4 deti. Do rodiny A. D. pribudla XX.XX.XXXX vnučka A., ktorá je dcérou maloletej C. D.. Rodina žila do začiatku mája 2024 v miestnej rómskej osade v murovanej chatrči v jednoduchých, skromných podmienkach,. Aktuálne sa A. D. zdržiava spolu s jej deťmi a vnučkou A. v mieste bývalého trvalého pobytu u svojej matky na adrese F. XXX, kde sa prichýlila po nezhodách s matkou druha B., H. B.. Druh B. B. sa v súčasnom období zdržiava v ČR, kde odišiel za prácou. A. D. vykonáva v obci aktívnu činnosť. S menovanou boli na pôde OcÚ E. F. vedené konania vo veci zanedbania starostlivosti o povinnú školskú dochádzku syna L.. Za tieto priestupky boli uložené pokuty vo výške 30,- eur. A. D. je priateľskej povahy, komunikatívna, ústretová, prostoreká. K povinnostiam sa snaží pristupovať zodpovedne, ochotne prijíma rady, názory. Je starostlivou matkou, aj napriek problémom s deťmi sa snažila vždy zodpovedne riešiť vzniknuté situácie, ochotne a rada spolupracovala s pracovníkmi obecného úradu. Vo veľkej miere je nápomocná svojej maloletej dcére C., ktorej popri rodičovských povinnostiach pomáha s výchovou a starostlivosťou o jej maloletú dcéru A.. H. B. nar. XX.XX.XXXX žije so svojim manželom F. B. a s dcérou A. a jej rodinou a synom G., ktorý je otcom maloletej A. v miestnej rómskej osade v sociálnom dvojizbovom byte. Byt je štandardne vybavený, zariadený. Menovaná sa o domácnosť i rodinu stará, je nápomocná rodine dcéry A.. Pracovníkmi obce je často napomínaná na povinnosť pravidelnej platby za nájom a elektrinu. Je dosť komplikovanej povahy, často v konflikte s členmi rodiny, je panovačná, vznetovo reaguje na niektoré situácie, bez ochoty kompromisu. V niektorých situáciách je s ňou ťažko viesť komunikáciu, je nezodpovedná, v niektorých situáciách flegmatická. Zaznamenali aj problémy v manželskom spoluzití. V minulosti boli často s H. B. i jej manželom ako zákonnými zástupcami, vedené konania vo veci zanedbávania povinnej školskej dochádzky syna G., resp. riešené problémy v správaní syna G., ktoré súviseli s priestupkovou či trestnou činnosťou.

14. Podľa § 56 ods. 1-2 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností, alebo

nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

15. Podľa § 57 ods. 1,3 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a k to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 58 ods. 1, 3, 4 a 6 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťaťi. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

17. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že obaja rodičia maloletej A. sú maloletí a teda nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Boli tak naplnené predpoklady pre ustanovenie poručníka maloletej v zmysle § 56 Zákona o rodine. Dokazovaním vykonaným v súdnom konaní súd preveroval osoby vhodné zastávať túto funkciu. Za poručníka by v prvom rade mala byť ustanovená osoba, ktorú navrhli rodičia dieťaťa. V danom prípade sa rodičia nedohodli na osobe poručníka, ale každý z nich navrhol za poručníka svoju matku. Súd preveril spôsobilosť oboch starých matiek maloletej A. zastávať túto funkciu a s prihliadnutím na záujem maloletej A. za jej poručníčku ustanovil starú matku A. D.. Táto býva s maloletou vnučkou v jednej domácnosti, denne pomáha maloletej dcére pri starostlivosti o dieťa a to osobne ale aj finančne, keďže maloletá matka je bez finančného príjmu. V domácnosti kde maloletá A. žije neboli zistené kolíznym opatrovníkom žiadne vážnejšie nedostatky, práve naopak o maloletej A. je dobre postarané, dieťa je spokojné, bez vážnejších zdravotných problémov. S poukazom aj na správu obce mal súd za preukázané, že stará matka A. D. má lepšie osobnostné predpoklady ( oproti druhej starej matke) pre výkon funkcie poručníčky maloletej A., preto súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku. Ustanovenej poručníčke súd zároveň vo výroku rozhodnutia vymedzil jej práva a povinnosti.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.