

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200312
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200312.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletého I. S. I., R.. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: Z. I., R.. XX.X.XXXX, D. I. X. K. XX/X, C. R. T., za účasti otca: K. I.Á., R.. X.X.XXXX, D. I. XXXX/XX, Q., o zmenu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, t a k t o

r o z h o d o l i :

I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/29/2014 zo dňa 26.06.2014 a to tak, že maloletý I. S. I., R.. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloletého I. S. I., R.. XX.XX.XXXX v sume 150€ mesačne vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc mesiacom november 2021.

III. Dlžné výživné za obdobie od 01.11.2021 do 31.03.2022 v sume 750€ súd p o v o l u j e otcovi splatiť v mesačných splátkach po 50€ spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

IV. Styk otca s maloletým dieťaťom je n e o b m e d z e n ý .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd zveril maloletého syna I. S. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného na dieťa po 30,- eur mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom navrhla upraviť neobmedzene. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/129/2014 zo dňa 26.6.2014 bolo jej manželstvo rozvedené. Na čas po rozvode bol maloletý I. S. zverený do osobnej starostlivosti otca. Keďže otec dieťaťa zmenil trvalý pobyt a aktuálne žije v Q., o maloletého sa stará matka a zabezpečuje mu všetky potreby. V domácnosti matky má syn vytvorené vhodné podmienky pre svoj ďalší vývin.

2. Otec súhlasil so zmenou osobnej starostlivosti a s navrhovanou úpravou jeho styku s dieťaťom. Bol by ochotný a schopný podieľať sa na výžive syna sumou 100,- eur mesačne.

3. Kolíznym opatrovníkom doporučil zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. S maloletým bol vykonaný rozhovor v rámci ktorého uviedol, že v domácnosti matky je spokojný, táto zabezpečuje všetky jeho potreby.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to mzdovými listami rodičov, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/162/2021, 8P/29/2014 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/29/2014 zo dňa 26.6.2014 bolo manželstvo K. I., R.. XX. XX. XXXX a Z. I., W.. S., R.. XX. XX. XXXX rozvedené. Na čas po rozvedení boli mal. K. I., R.. XX. XX. XXXX a mal. I. S. I., R.. XX. XX. XXXX zverení do osobnej starostlivosti otca. Mal. A. I., R.. XX. XX. XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Matka bola zaviazaná platením výživného na mal. K. I.W., R.. XX. XX. XXXX po 70 eur, na mal. I. S. I., R.. XX. XX. XXXX po 40 eur a otec bol zaviazaný platením výživného na mal. A. I., R.. XX. XX. XXXX po 60 eur. Zároveň bolo upravené stretávanie rodičov s maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 4.9.2014.

6. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/162/2021-9 zo dňa 18.11.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého I. S. I., R..XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Zo správy kolízneho opatrovníka predloženej v tomto konaní vyplýva, že so starostlivosťou o maloletého v minulosti často pomáhali starí rodičia z otcovej strany, ktorí s ním žili v jednej domácnosti v J., aj s dnes už dospelým bratom maloletého, K. I., R.. XX.XX.XXXX. Stará matka však pred pár rokmi zomrela a starý otec v októbri 2021 utrpel úraz hlavy a v súčasnosti je hospitalizovaný. Prognóza jeho zdravotného stavu im nie je toho času známa. Otec pred pár rokmi začal pracovať v Q., kde nadviazal aj nový vzťah a do domácnosti v J. chodieval len sporadicky (každý druhý víkend). V septembri 2021 otec zmenil trvalý pobyt, obstaral si byt v Q., kde žije aj s novou priateľkou. Maloletý strávil u otca v Q. istý čas, no na nové prostredie si nezvykol. Pri vykonanom zisťovaní názoru maloletý uviedol, že je to pre neho cudzie prostredie, nikoho tam nepozná, nemá tam kamarátov. Maloletý sa vyjadril, že nechce žiť v Q. pri otcovi, nechce meniť školu a po hospitalizácii starého otca ho do svojej starostlivosti prebrala matka, u ktorej chce aj zostať. Zároveň z rozhovoru vyplynulo, že dieťa nie je na otca veľmi naviazané, keďže už v minulosti býval často preč, nevenoval sa mu tak, ako to dieťa potrebovalo. Matka pracuje v spoločnosti D. H. v dvojzmennej prevádzke /ranné, poobedňajšie zmeny/, kde dosahuje príjem cca 500-600,- EUR mesačne a obýva 1,5 izbový byt vo C. R. T.. Maloletý prostredie u matky dobre pozná, má tam svoju izbu, osobné veci. V minulosti zvykol k matke chodiť každý druhý víkend na styk. Často si tiež spolu telefonovali, či udržiavali kontakt cez sociálnu sieť. Pri vykonanom zisťovaní názoru dieťa jasne prezentovalo svoj postoj, že vzhľadom na okolnosti v rodine, chce zostať pri matke. Nechce ísť do Q. k otcovi. Je žiakom X.W. U. I. J., v škole má prideleného školského asistenta z dôvodu rečovej poruchy. V škole má kamarátov, nechce meniť školu. Do školy dochádza autobusom, matka mu už na tento účel vybavila čipovú kartu. Matka má vhodné bytové podmienky a deklaruje záujem poskytovať synovi riadnu osobnú starostlivosť. Vzťah medzi matkou a dieťaťom sa javí ako dobrý, medzi matkou a dieťaťom je vytvorená primeraná citová väzba a matka má záujem vytvoriť pre dieťa bezpečné a pokojné prostredie pre jeho ďalší vývin. S otcom ohľadne dieťaťa komunikuje len v nutných prípadoch, komunikácia je občas napätá, no styku so synom mu brániť nechce. Vzhľadom na skutočnosť, že otec žije mimo okres a reálne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého syna, zverenie maloletého do starostlivosti matky, ktorej v zabezpečovaní tejto starostlivosti nič nebráni, je toho času v najlepšom záujme maloletého.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že maloletý syn je v jej starostlivosti od októbra 2021. Súdnym rozhodnutím jej bol zverený v novembri 2021, od tej doby poberá matka aj rodinné prídavky a daňový bonus na dieťa. Matka je zamestnaná v spoločnosti D. a býva s mal. synom v 1 a pol izbovom byte. Nájom za tento byt činí mesačne 212,- eur. Ďalšie výdavky má bežné, na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb. Maloletý syn je žiakom X. W. U. I. J.. Do školy denne cestuje. Jedna cesta stojí 1,40,- eur. Takisto v rovnakej cene je aj cesta naspäť. Syn sa nestravuje v šk. jedálni, matka mu zabezpečuje stravu doma, takisto mu chystá desiatu. Odkedy je syn v starostlivosti matky, otec si vyživovaciu povinnosť na syna nijako nesplnil. Synovi raz dal sumu 50,- eur, ale matka nevedela uviesť, či išlo o výživné alebo o darček otca synovi k meninám.

8. Z výpovede otca vyplýva, že tento pracuje ako N. E.. Žije v trojizbovom byte s priateľkou a jej XX ročnou dcérou. Priateľka je zamestnaná s príjmom 600-700,- eur mesačne. Keďže otec kúpil byt do osobného vlastníctva, spláca úvery, a to hypotéku 245,- eur, ďalšie spotrebné úvery 145,- eur, 101,- eur a 74,- eur. Poplatok za mobil činí 95,- eur, TV, internet 40,- eur, správcovi bytov uhrádza mesačne 130,- eur, poplatok za elektrinu predstavuje 30,- eur a za plyn 5,- eur. Do práce otec denne dochádza MHD, jedna cesta ho stojí 0,70 eur. Mesačne podľa počtu pracovných zmien činí jeho cestovné okolo 12,- eur. Ďalšie výdavky vynakladá na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Okrem mal. I. S. iné vyživovacie

povinnosti k maloletým deťom nemá. Otec je vlastníkom bytu a osobného motorového vozidla Š. F.. Uvedené motorové vozidlo užíva jeho starší syn, preto by otec chcel auto na syna prepísať. Vyživovaciú povinnosť na mal. syna, od doby kedy je v starostlivosti matky, si neplnil, keďže nevedel koľko má platiť. Potvrdil, že synovi dal čiastku 50,- eur ako darček. Otec sa stretol so všetkými deťmi a každému z nich dal nejaké fin. prostriedky.

9. Zo správy zamestnávateľa otca Z. P. H. Q., I..W..V., Q. súd zistil, že jeho priemerný mesačný čistý príjem za obdobie posledných 12 mesiacov činil 1.380,37 eur.

10. Spoločnosť D. E.-X., O..I.. H. uviedla, že matka maloletého je u nich zamestnaná od XX.X.XXXX a jej priemerný mesačný čistý príjem za obdobie posledného roka činil 467,59 eur. Dvakrát jej bola vyplatená náhrada príjmu pri PN vo výške 116,54 eur. Zo mzdy sú matke vykonávané exekučné zrážky, zrážky za obedy, zrážky ZOOZ a dopl. dôchod. sporenie.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

14. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za potvrdené, že návrh matky na zmenu osobnej starostlivosti u maloletého syna je dôvodný. Zmena úpravy rodičovských práv a povinností prichádza do úvahy, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo rodičov. V danom prípade bol maloletý I. S. na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti otca rozsudkom súdu zo dňa 26.6.2014. Od mesiaca október 2021 osobnú starostlivosť o maloletého syna zabezpečuje matka. Otec sa odsťahoval do mesta Q., synovi neposkytuje osobnú starostlivosť. Vzhľadom na túto podstatnú zmenu pomerov v rodine dieťaťa, jeho stanovisko k návrhu matky, súd zveril maloletého I. S. do osobnej starostlivosti matky. Súadne rozhodnutie vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu musí v prvom rade zodpovedať záujmu maloletého dieťaťa. Po výsluchu účastníkov, vyjadrení stanoviska maloletého, po oboznámení sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka, mal súd za preukázané, že zmena osobnej starostlivosti bude v najlepšom záujme dieťaťa. Matka prejavila ochotu prevziať zodpovednosť za starostlivosť a výchovu syna, má zabezpečené vhodné bytové podmienky, dosahuje finančný príjem, ktorý jej umožňuje postarať sa o maloletého. S prihliadnutím na zistený skutkový stav, súd v záujme zdravého fyzického aj psychického vývoja dieťaťa, zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky.

16. Otca súd zaviazal platením výživného na syna s poukazom na vek dieťaťa, jeho odôvodnené potreby spojené s plnením školských povinností, s uspokojovaním bežných potrieb, ako aj s mimoškolskou činnosťou, či trávením voľného času. Otec v zamestnaní dosahuje priemerný mesačný čistý príjem vo výške 1.380,37 eur. Po zohľadnení výdavkov otca mal súd za potvrdené, že je v jeho možnostiach a schopnostiach podieľať sa na výžive maloletého syna sumou 150,- eur mesačne, čo predstavuje menej ako 15 % čistého zárobku povinného rodiča. Vyživovaciú povinnosť súd určil otcovi počnúc mesiacom november 2021, odkedy bol maloletý matke dočasne zverený do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením.

17. Za obdobie od 1.11.2021 do 31.3.2021 vznikol otcovi na výživnom dlh predstavujúci sumu 750,- eur (5 mesiacov x 150,- eur). Vzhľadom na výšku toho peňažného záväzku súd otcovi umožnil jeho splácanie spolu s bežným výživným, v splátkach po 50,- eur, pod následkom straty výhody splátok.

18. Stretávanie otca s maloletým súd upravil neobmedzene s prihliadnutím na vek dieťaťa ako aj vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a otca.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.