

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119466716
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6119466716.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovaným X/ H. R., Y.. XX. XX. XXXX, E. V. XX, G. R., X/ B. R., Y.. XX. XX. XXXX, E. V. XX, G. R., o zaplatenie 7.066,11 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaným 1/, 2/ sa voči žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 7.328,91 Eur istiny s prísl. a nahradiť mu trovy konania, a to v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. V návrhu žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 03. 2019 uzavretej medzi postupcom Slovenskou sporiteľnou, a.s. Bratislava a ním mu postupca postúpil pohľadávku voči žalovaným. Ďalej uviedol, že postupca uzatvoril so žalovanými dňa 24. 06. 2011 Zmluvu č. XXXXXXXXXX ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky, podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú uvedené v zmluve a o všeobecných obchodných podmienkach. Poukázal na to, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ust. § 497 - 507 Obchodného zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ďalej uviedol, že žalovaní neplnili stanovený termín splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 19. 06. 2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16. 06. 2017 a vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 8.408,61 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.648,66 Eur, riadneho úroku vo výške 3.045,98 Eur, z úrokov z omeškania vo výške 713,97 Eur s tým, že v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Po postúpení pohľadávky žalovaní vykonali úhrady dňa 24. 04. 2019 vo výške 116,70 Eur, dňa 25. 04. 2019 vo výške 116,70 Eur, dňa 27. 05. 2019 vo výške 116,70 Eur, dňa 27. 06. 2019 vo výške 116,70 Eur, dňa 31. 07. 2019 vo výške 116,70 Eur, dňa 30. 08. 2019 vo výške 116,70 Eur, dňa 27. 09. 2019 vo výške 116,70 Eur, dňa 25. 10. 2019 vo výške 131,40 Eur a dňa 28. 11. 2019 vo výške 131,40 Eur. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 7.328,90 Eur a pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.568,96 Eur,

z neuhradeného riadneho úroku vo výške 3.045,98 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 713,97 Eur. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania.

2. K návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca pripojil zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0217/2019/CE zo dňa 22. 03. 2019, prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 03. 2019, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 24. 06. 2011 č. XXXXXXXXXXXX, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 19. 06. 2017 adresované žalovaným 1/, 2/ spolu s doručenkami, Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platný od 01. 02. 2011, Výzvu zo dňa 18. 12. 2018 adresovanú žalovanej 1/, výzvu zo dňa 24. 04. 2017 adresovanú žalovanému 2/, výzvu zo dňa 24. 04. 2017 adresovanú žalovanej 1/, výpis z úveru, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 03. 2019 adresované žalovanej 1/, výzvu zo dňa 18. 12. 2018 adresovanú žalovanému 2/, Pokus o zmier zo dňa 22. 11. 2019 adresovaný žalovaným 1/, 2/, podací hárok č. EPH 181396352.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 13. 01. 2020 pod sp. zn. 33Up/1962/2019 vydal platobný rozkaz ktorým uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu 7.328,91 Eur s prísl. a nahradiť mu trovy konania.

4. Proti platobnému rozkazu podali žalovaní 1/, 2/ odpor zo dňa 24. 01. 2020 v ktorom okrem iného uviedli, že nepochybne zmluva uzavretá medzi nimi a žalobcom je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle Občianskeho zákonníka a zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Zároveň vzniesli námietku premlčania. Poukázali na to, že podľa uzavretej zmluvy mali úver uhradiť v dohodnutých mesačných splátkach vždy k 25. dňu v mesiaci. Je zrejmé, že posledná splátka, ktorú žalobcovi uhradili v plnej výške dňa 22. 08. 2014 bola splátka omeškanej splátky splatnej dňa 25. 07. 2014 (dôkaz „Výpis z Úveru“ predložený žalobcom). Následne vo viacerých úhradách ešte uhradili splátku splatnú dňa 25. 08. 2014, a to splátkami zo dňa 26. 08. 2014 vo výške 7,52 Eur, zo dňa 27. 08. 2014 vo výške 39,90 Eur, zo dňa 09. 09. 2014 vo výške 9,67 Eur, zo dňa 11. 09. 2014 vo výške 5,- Eur a zo dňa 23. 09. 2014 vo výške 126,85 Eur (spolu 188,94 Eur). Ďalšiu splátku žalobcovi uhradili až dňa 02. 12. 2014 vo výške 80,80 Eur, čo je zrejmé aj zo zmluvnej pokuty za omeškание, ktorú im ako veriteľ vyrubil k úhrade dňa 14. 12. 2014 vo výške 25,- Eur. Taktiež z dôkazu predloženého žalobcom „Výpis z Úveru“ je zrejmé, že od 02. 12. 2014 žalobcovi ani raz neuhradili splátku vo výške mesačnej splátky dojednanej v zmluve. Vždy sa jednalo o čiastočné plnenia vo výške menšej, ako dojednaná mesačná splátka úveru. Preto potom prvá omeškaná splátka pre nesplnenie, ktorej veriteľ využil právo na zosplatnenie celého nezaplateného dlhu tak bola splátka splatná dňa 25. 09. 2014, následne splátka splatná dňa 25. 10. 2014 a 25. 11. 2014. K omeškaniu troch splátok teda došlo dňa 25. 11. 2014. Premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu začala plynúť podľa ich názoru dňa 25. 11. 2014 a uplynula dňom 25. 11. 2017. Keďže žalobu žalobca na súd doručil dňa 17. 12. 2019, stalo sa tak po uplynutí premlčacej lehoty. Žiadali súd, aby žalobu zamietol.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu okrem iného uviedol, že poukazuje na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v

prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. V súvislosti s premlčaním nároku žalobca na tomto mieste zdôrazňuje, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (16. 06. 2017) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25. 07. 2014. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 19. 06. 2017 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25. 05. 2017 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 25. 05. 2017. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 17. 12. 2019, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co 228/2016, zo dňa 12. 04. 2017. Podľa jeho názoru nárok premlčaný nie je.

6. Dňa 05. 03. 2020 bola vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica tunajšiemu súdu a to v zmysle ust. § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov.

7. Žalovaní 1/, 2/ vo svojom vyjadrení zo dňa 27. 03. 2020 okrem iného uviedli, že sú toho názoru, že zákonné ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka obsahuje osobitnú úpravu začatia plynutia premlčacej doby v prípadoch, keď sa v dôsledku nesplnenia niektorej zo splátok stane zročným celý dlh v súlade so zákonným ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Poukázali na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16Co/34/2018 zo dňa 18. 10. 2018, rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 26Co/276/2017 zo dňa 23. 10. 2018, rozsudok Krajského súdu v Trnave 26Co/158/2017 zo dňa 14. 08. 2018, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/40/2018 zo dňa 19. 04. 2018 Prihliadajúc k zákonnej úprave § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vychádzajúc z tvrdenia žalobcu v samotnej žalobe a Výzvy pôvodného veriteľa zo dňa 24. 04. 2017 (príloha 015_ výzva pred zosplatením), sú toho názoru, že veriteľ využil svoje právo úver predčasne zosplatiť pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci 25. 12. 2015, so zaplatením ktorej bol žalovaný ku dňu uplatnenia práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka viac ako tri mesiace v omeškaní. Veriteľ dodržal povinnosť upozorniť dlžníka na možnosť predčasného zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní, a to predžalobnou upomienkou zo dňa 14. 04. 2017, v ktorej uvádza: „Banka Vám oznamuje, že ste v omeškaní so splácaním Pohľadávky Banky ku dňu 23. 04. 2017 vo výške 3.020,13 Eur.“ Je zrejmé, že omeškanie vo výške 3.020,13 Eur predstavuje 16 riadnych mesačných splátok úveru (omeškanie 3.020,13 Eur : mesačná splátka vo výške 188,61 Eur). Podľa zmluvy je termín mesačnej splátky dojednaný v 25. deň v mesiaci. Je teda zrejmé, že omeškanie v predžalobnej upomienke bolo vyčíslené ku dňu 23. 04. 2017, teda v čase, keď ešte nenastala splatnosť splátky splatnej dňa 25. 04. 2017. Suma omeškania tak predstavovala splátky splatné odo dňa 25. 12. 2015 do dňa 25. 03. 2016 (16 mesačných splátok). Je tiež zrejmé, že pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16. 06. 2017, kedy sa oni ako žalovaní dostali do omeškania už sedemnásť splátok. Sú toho názoru, že vzhľadom k zákonnému ustanoveniu § 103 Občianskeho zákonníka, by sa malo skúmať, kedy sa stala splatnou splátka úveru, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (zostatok úveru). Zákonné ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre spotrebiteľské právne vzťahy upravuje aj osobitnú požiadavku možnosti uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a to uplynutie lehoty troch mesiacov od nezaplatenia splátky a osobitný postup pre uplatnenie uvedeného práva, spočívajúci v povinnosti veriteľa upozorniť dlžníka na možnosť uplatnenia práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z predžalobnej upomienky zo dňa 24. 04. 2017 je zrejmé, že pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu omeškania so splácaním vo výške 3.020,13 Eur, z čoho vyplýva, že právo zo strany veriteľa bolo vykonané z dôvodu celého omeškania dlhu (16 splátok), nie omeškania úhrady posledných troch splátok. Sme tak toho názoru, že všeobecná trojročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky splatnej dňa 25. 12. 2015

a uplynula tak 25. 12. 2018. Nakoľko žaloba bola podaná na súde dňa 26. 08. 2019, bol podľa nášho názoru žalovaný nárok v čase jeho uplatnenia na súde už v celom rozsahu premlčaný.

8. Žalobca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 02. 09. 2019 okrem iného uviedol, že dňa 24. 06. 2011 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanými Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 10.000,- Eur. Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovaného sú v platobnej histórii uvedené pod položkou „Čerpanie úveru“. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 15,90 % p.a. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi od prvého čerpania do 30. 06. 2011 vo výške 33,91 Eur mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca a od 25. 07. 2011 vo výške 188,61 Eur mesačne, k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc dňom 25. 07. 2011 a s konečnou splatnosťou dňa 25. 06. 2019. V zmysle čl. II. bodu 2. Zmluvy, žalovaný svojím vlastnoručným podpisom na Zmluve potvrdil, že sa pred uzatvorením Zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami a so Sadzobníkom, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Dňa 22. 03. 2019 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 8.408,61 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.648,66 Eur, riadneho úroku 3.045,98 Eur a z úroku z omeškania vo výške 713,97 Eur. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 12.821,04 Eur. Žalobca uviedol prehľad platieb zo strany žalovaných s tým, že z úhrad bola na istinu započítaná suma vo výške 5.900,20 Eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 506,81 Eur, na riadny úrok bola započítaná suma vo výške 6.203,01 Eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 211,02 Eur. Od podania žaloby zo dňa 17. 12. 2019 bola na predmetnú pohľadávku poukázaná žalovaným suma vo výške 262,80 Eur, a to nasledovne: 30. 12. 2019 vo výške 131,40 Eur, 27. 01. 2020 suma vo výške 131,40 Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené berie žalobu čiastočne späť v časti uplatnenej istiny vo výške 262,80 Eur. Žiadal súd, aby uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku sumu vo výške 7.066,11 Eur.

9. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na svojich všetkých písomných podaniach a žiadal súd, aby žalobe v plnom rozsahu vyhovel a uplatnil si náhradu trov konania.

10. Žalovaná 1/, ktorá na základe splnomocnenia zastupovala v konaní aj žalovaného 2/, pri svojom výsluchu uviedla, že predmetnú zmluvu uzatvárali za takej situácie, že žalovanému 2/ bolo zistené onkologické ochorenie, zadlžili sa na byte, o byt nechceli prísť, preto si vybavili tento úver. Pokiaľ ide o preplatenie úveru v tej chvíli ju to ani nezaujímalo, pretože potrebovali financie. Pamätá si tak, že pôvodne im bolo povedané, že bude úrok nejakých 11 %, nakoniec z toho bolo nejakých 17 % alebo 19 %. Priznala tú skutočnosť, že úver riadne neplatili, lebo na to nemali finančné prostriedky. Ďalej uviedla, že nespochybnuje listinné doklady, ktoré boli podané zo strany žalobcu a taktiež ani platby z ich strany. Keď im boli doručené listinné doklady, obrátila sa na právnickú kanceláriu v Bratislave s tým, že táto jej spísala podania do spisu. Žiadala súd, aby žalobu zamietol z dôvodu premlčania nároku.

11. Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom zo dňa 08. 10. 2020 č.k. 2Csp/31/2020-234 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 262,80 Eur zastavil (I. výrok), vo zvyšku konanie zastavil (II. výrok), žalovaným, 1/, 2/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal (III. výrok). Proti výrokom II. podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 15. 04. 2021 č.k. 11CoCsp/6/2021-277 rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že z výzvy zo dňa 24. 04. 2017 a ani z oznámenia o zosplatnení zo dňa 19. 06. 2017 jednoznačne nevyplýva, pre ktorú omeškanú splátku veriteľ dlh zosplatnil; výzva na zaplatenia uvádza omeškanie so splácaním pohľadávky ku dňu 23. 04. 2016 (uviedenie roka 2016 považuje odvolací súd s prihliadnutím na dátum, kedy bola výzva vyhotovená za pisársku chybu; správne tak má byť 23. 04. 2017) vo výške 3.020,13 Eur. V oznámení o vyhlásení o mimoriadnej splatnosti sa rovnako neuvádza, pre nezaplatenie ktorej splátky veriteľ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pristúpil. Uvedenie splátky, pre ktoré právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru absentuje aj v žalobe a nie je obsiahnuté ani v písomných vyjadreniach. Až v podanom odvolaní žalobca dôvodí, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25. 05. 2017. V takomto prípade by však nebola dodržaná trojmesačná lehota uvedená v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z vyššie uvedeného však vyplýva, že súd prvej inštancie nesprávne dotvoril skutkový stav tým, že ustálil, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25. 09. 2014.

Nie je sporné, že táto splátka nebola uhradená v lehote splatnosti; odvolací súd však zdôrazňuje, že je právom veriteľa pristúpiť k zosplateniu pohľadávky, nie však povinnosťou. Pokiaľ súd prvej inštancie „alternatívne“ argumentoval, že k zosplateniu úveru došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25. 12. 2015 keď prihladol na uvedenie celkovej výšky nezaplatených splátok vo výške 3.020,13 Eur vo výzve na zaplatenie zo dňa 24. 04. 2017; odvolací súd má zato, že výzva na zaplatenie nedefinuje, pre nezaplatenie ktorej splátky veriteľ k zosplateniu pristúpil. Ďalej uviedol, že okresný súd rozhodnutie založil na domnienke. Je v rozpore s elementárnou logikou, aby veriteľ zosplatnil dlh takým spôsobom, že by došlo k premlčaniu aj splátok, ktoré doposiaľ splatné neboli, resp. že by zosplatením dramaticky redukoval inak trojročnú premlčaciu lehotu. K premlčaniu jednotlivých splátok odvolací súd uvádza, že pri splátkach splatných pred zosplatením úveru plynie trojročná premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, a to pre každú splátku samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť bola vyvolaná zosplatením úveru plynie premlčacia doba v súlade s ustanovením § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka, a teda od zročnosti nesplnenej splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal zročným celý dlh. Ďalej uviedol, že súdna prax sa ustálila na názore, že v prípade postúpenia pohľadávky banky voči spotrebiteľovi je vždy potrebné ex offo skúmať platnosť takéhoto postúpenia, ktoré má vplyv na aktívnu legitimáciu v konaní; skúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania; súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta. Z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že by súd prvej inštancie posudzoval, či boli splnené podmienky postúpenia pohľadávky podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a zároveň podmienky postúpenia pohľadávky v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. s prihladnutím na ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Uložil súdu, aby posúdil vecnú legitimáciu strán sporu, najmä pokiaľ ide o aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu; vyhodnotí platnosť právneho úkonu - postúpenia pohľadávky na žalobcu, platnosť právneho úkonu - zosplatenia pohľadávky (na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihlada ex offo). V nadväznosti na prijaté závery posúdil dodržanie náležitostí úverovej zmluvy a prípadnú existenciu neprijateľných zmluvných podmienok. Taktiež zistil, pre nezaplatenie ktorej splátky sa stal zročným celý dlh; v nadväznosti na prijatý záver a vznesenú námietku premlčania posúdil, či a v akej časti došlo k premlčaniu uplatneného nároku. Zároveň súd prvej inštancie rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania.

12. Po zrušení veci krajským súdom súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby súdu oznámil pre nezaplatenie ktorej splátky sa stal zročným celý dlh. Právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie splátky splatnej 25. 05. 2017.

13. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 29. 03. 2022. Právny zástupca žalobcu žiadal súd, aby žalobe vyhovel a priznal mu nárok na náhradu trov konania. Žalovaní boli na pojednávanie riadne predvolaní, svoju neúčasť neospravedlnili a ani nepožiadali o odročenie pojednávania.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 24. 06. 2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava a žalovanými 1/, 2/ uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V zmluve je uvedená výška úveru: 10.000,- Eur, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 15,90 % p.a., deň uzavretia úverovej zmluvy, úrok z omeškania: 8 % p.a., spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo bezhotovostne, spracovateľský poplatok: 239,- Eur uhradený pri uzatváraní úverovej zmluvy z prostriedkov úveru, poplatok za správu úveru: 2,99 Eur / mesačne odo dňa uzavretia úverovej zmluvy, poplatok za upomienku: 25,- Eur, výška splátky a splatnosť: od prvého čerpania úveru do 30. 06. 2011 vo výške 33,91 Eur mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca (splátka vo výške úrokov a poplatkov), od 25. 07. 2011 vo výške 188,61 Eur mesačne k 25. dňu v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom), počet splátok: 96 od 25. 07. 2011, konečná splatnosť úveru 25. 06. 2019, spôsob splácania inkasom z inkasného účtu, účel pre poskytnutie úveru: pre účel podľa bodu 2 tohto článku bude uvedený v doklady ktorý dlžník predloží banke podľa bodu 2 tohto článku, ročná percentuálna miera nákladov 18,87 %, priemerná hodnota RPMN: 12,52 %, celková čiastka spojená s úverom 18.378,30 Eur, bankou požadované ručenie alebo poistenie: nevyžaduje sa. Predpoklady použité na výpočet RPMN: úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v úverovej zmluve, typ a výška úrokovej sadzby platí až do konečnej splatnosti úveru s tým, že všetky údaje, náležitosti uvedené v základných podmienkach úverovej zmluvy sú platné ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, ich

zmeny sa riadia úverovou zmluvou, úverovými podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami. Žalovaní ako dlžníci vyhlásili, že sa oboznámili so súčasťami úverovej zmluvy ktorými sú Všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením za ktorých sa bankový produkt v zmysle úverovej zmluvy poskytuje súhlasia s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať. Právny predchodca žalobcu žalovaným 1/, 2/ adresoval výzvy zo dňa 24. 04. 2017 v ktorých im oznámil, že sú v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 23. 04. 2016 (chyba v písaní, správne 23. 04. 2017) vo výške 3.020,13 Eur a vyzval ich na uhradenie dlžnej sumy do 15 dní od doručenia tejto výzvy na tam označený účet. Žiadne listinné doklady preukazujúce doručenie týchto výziev žalovaným 1/, 2/ žalobca nepredložil, avšak žalovaná 1/ na pojednávaní potvrdila, že tieto výzvy im boli riadne doručené. Podaním zo dňa 19. 06. 2017 právny predchodca žalobcu žalovaným 1/, 2/ oznámil, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01. 01. 2015 a oznámil im, že banka vyhlásila ku dňu 16. 06. 2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Zároveň boli žalovaní 1/, 2/ vyzvaní, aby sumu 8.643,93 Eur uhradili do 15 dní na tam označený účet. Predmetné podania boli obom žalovaným 1/, 2/ doručené dňa 26. 06. 2017. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0217/2019/CE zo dňa 22. 03. 2019 Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava pohľadávku voči žalovaným 1/, 2/ postúpila žalobcovi. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 03. 2019 vyplýva, že zostatok pohľadávky ku dňu postúpeniu bol 8.408,61 Eur, z toho istina 4.648,66 Eur, úroky celkom 3.759,95 Eur (riadny úrok 3.045,98 Eur, úrok z omeškania 69,23 Eur, poplatky 644,74 Eur). Dátum poslednej úhrady 27. 02. 2019 vo výške 116,70 Eur, zosplatnenie 16. 06. 2017. Právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie splátky splatnej 25. 05. 2017.

15. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách(v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, (ďalej len „ZoSÚ“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1, 2 ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b)prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru
- b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

20. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V predmetnom spore je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola dňa 24. 06. 2017 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmlúv konal v rámci predmetu svojho podnikania, resp. obchodnej činnosti ako dodávateľ a žalovaní mali postavenie spotrebiteľov, pretože konali ako fyzické osoby, občania a to pre svoj súkromný účel. Z tohto dôvodu súd vzťah založený zmluvami kvalifikoval ako vzťah spotrebiteľský, na ktorý sa aplikujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Z tohto dôvodu súd z úradnej povinnosti skúmal, či Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd dospel k záveru, že zmluva o splátkovom úvere neobsahuje údaj o celkovej výške úveru, teda náležitosť vyplývajúcu z ust. § 9 ods. 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. V prípade úveru vo výške 10.000 Eur suma 239,- Eur predstavujúca spracovateľský poplatok, mala byť a aj bola uhradená pri uzatvorení úverovej zmluvy z prostriedkov úveru. Je teda nepochybné, že právny predchodca žalobcu do spotrebiteľského úveru zahrnul i spracovateľský poplatok. Súčasťou celkovej výšky spotrebiteľského úveru nie je. Ak žalovaný do celkovej výšky spotrebiteľského úveru zahrnul aj spracovateľský poplatok, ide o postup v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti veriteľa, ktorý mohol podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k poskytnutiu úveru, pričom takéto konanie zákonodarca považuje za nekalú obchodnú prax a súčasne ju zakazuje. Žalovaným bol teda poskytnutý v skutočnosti úver nie vo výške 10.000,-Eur, ale vo výške 9.761,-Eur. Ak zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ust. § 9 ods. 2 písm. g) vyžadoval, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, je nepochybné, že celková výška úveru musela byť uvedená správne. S absenciou tejto náležitosti bola spájaná sankcia v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy). Súdny dvor Európskej únie vo veci C-377/14 svojím rozsudkom zo dňa 21. 04. 2016 vyslovil, že článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 Smernice 2008/48/ES, ako aj bod I prílohy 1 tejto Smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. V tomto rozsudku Súdny dvor Európskej únie skonštatoval, že ak pojem „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“ je vymedzený v článku 3 písm. h) Smernice 2008/48 ako „súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom“, vyplýva z toho, že pojmy „celková výška úveru“ a „celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom“ sa vzájomne vylučujú a celková výška úveru preto nemôže zahŕňovať sumy, ktoré vstupujú

do celkových nákladov na úver pre spotrebiteľa. Do celkovej výšky úveru v zmysle článku 3 písm. l) a článku 10 ods. 2 Smernice 2008/48 nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky dohodnuté z dôvodu predmetného úveru, ako sú administratívne poplatky, úroky, provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. Nesprávne uvedená výška spotrebiteľského úveru má nepochybne vplyv aj na ďalšiu náležitosť zmluvy o úvere, vyplývajúcu z ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Ak právny predchodca žalobcu pri výpočte RPMN do celkovej výšky úveru zahrnul aj spracovateľský poplatok, bez akýchkoľvek pochybností došlo k podhodnoteniu RPMN, ktorej výpočet je závislý od výšky úveru. S neuvedením ročnej percentuálnej miery nákladov, za čo je potrebné považovať aj jej neuvedenie v správnej výške, je spojená sankcia v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v súlade s ust. § 11 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

22. Súd sa ďalej zaoberal aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu a platnosťou postúpenia pohľadávky. Aktívna vecná legitímácia je pojem, pod ktorým treba rozumieť také hmotnoprávne postavenie, z ktorého žalobcovi prináleží ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej na strane žalobcu alebo pasívnej na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu, ex offa a to aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamietala. Zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby (rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 z 29.06.2010). Tak, ako súd uviedol už vyššie, predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, na ktorú sa vzťahujú aj zákonné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ako vyplývalo aj z vykonaného dokazovania, vrátenie spotrebiteľského úveru bolo dohodnuté v splátkach, ktoré žalovaní nesplácali riadne a včas v zmysle zmluvy.

23. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v ustanovení § 53 ods. 9 OZ v spojení s ustanovením § 565 OZ. Jedná sa o hmotnoprávne podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené pre platné a zákonné predčasné zosplatnenie pohľadávky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a s výslovným upozornením na možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Podľa § 53 ods. 9 OZ právo na jednorazové splatenie celej neuhradenej pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky spotrebiteľa. Ustanovenie § 565 OZ zase ustanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Nakoľko ustanovenie § 53 ods. 9 OZ predstavuje v spotrebiteľských zmluvách lex specialis oproti všeobecnej norme § 565 OZ, právo podľa § 53 ods. 9 OZ môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť a za predpokladu, že omeškanie s uvedenou splátkou, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace, trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ je teda podmienená aj tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa nato, že toto právo využije. Lehota na doručenie upozornenia spotrebiteľovi v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie zosplatnenia celej pohľadávky nemusí bez ďalšieho začať plynúť až potom, ako je dlžník v omeškaní so splátkou 3 mesiace. Podľa § 53 ods. 9 OZ nie je upravená lehota, v ktorej musí veriteľ žiadať právo na predčasné zosplatnenie úveru najneskôr, táto je upravená v § 565 OZ, podľa ktorého toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky a súčasne spotrebiteľ musí byť v omeškaní so zaplatením splátky 3 mesiace, pričom postačuje, aby bol v omeškaní len s jednou splátkou. Veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatnenie do splatnosti tej splátky, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od nezaplatenia splátky, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, inak jeho právo zaniká.

24. Žalobca predložil výzvu zo dňa 24. 04. 2017 označenú ako predžalobná upomienka adresovanú žalovaným, kde ich upozorňuje, že ak do 15 dní od doručenia výzvy nedôjde k úhrade dlžnej sumy, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Listinný doklad o doručení výzvy žalovaným nepreložil. Právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť dňa 19. 06. 2017, čo podľa názoru súdu nebolo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka.

25. Súd ďalej podotýka, že podľa oznámenia žalobcu, ktoré bolo doručené súdu dňa 25. 06. 2021 (č.l. 300 a nasl. spisu), k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25. 05. 2017. Súd zdôrazňuje, že ak splátka splatná 20. 05. 2017 mala spôsobiť zosplatenie, tak s poukazom na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka mohol veriteľ zosplatiť úver až dňa 20. 09. 2017, t.j. tri mesiace od uplynutia splatnosti tejto splátky.

26. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd uzatvára, že keďže nedošlo k platnému zosplateniu, v zmysle § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. nemohol pôvodný veriteľ postúpiť platne pohľadávku na žalobcu.

27. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 256 CSP. V časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 262,8 Eur zavinili zastavenie konania žalovaní, v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 7.066,11 Eur mali žalovaní plný úspech, preto im potom súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.