

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010451
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010451.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1. augusta 2018 prejednal sťažnosť odsúdeného

Z. X.,

nar. XX.X.XXXX v F., naposledy trvale bytom U. U., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/48/2018 zo dňa 7. júna 2018 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/78/2016 zo dňa 4.8.2016 bol Z. X. odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 20 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. zamietnutý návrh odsúdeného Z. X. na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený Z. X., ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne odsúdený sťažnosť písomne odôvodnil. Podľa názoru odsúdeného súd prvého stupňa pri konštatovaní, že nespĺnil materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie, nezobral do úvahy hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Ďalej uviedol, že počas výkonu trestu odňatia slobody mu bol priznaný invalidný dôchodok a začal posilať matke dieťaťa výživné. Súd prvého stupňa taktiež nezobral do úvahy zhoršený stav odsúdeného. Zároveň odsúdený Krajskému súdu v Trenčíne oznámil skutočnosť, o ktorej sa dozvedel deň po vykonaní verejného zasadnutia v tom, že peniaze, ktoré z výkonu trestu posielal matke svojej dcéry, Slovenská pošta vrátila ZVJS s odôvodnením, že táto je po smrti. Teda aj vzhľadom k tomu, že odsúdený chce pomáhať svojej dcére, ktorá stratila matku, navrhol, aby bol podmiennečne prepustený.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr.por. na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k svojmu správaniu sa počas výkonu trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmienené prepustenie.

Súd prvého stupňa ďalej v súlade s ustanovením § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. skúmal, či odsúdený Z. X. spĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie. Záver súdu prvého stupňa o tom, že odsúdený spĺňa len formálnu podmienku v podobe výkonu polovice uloženého trestu odňatia slobody, je správny. Súd prvého stupňa aj podrobne odôvodnil, prečo odsúdený nespĺňa materiálne podmienky z pohľadu správania sa odsúdeného a plnenia povinností počas výkonu trestu odňatia slobody a prečo nemožno od neho očakávať, že po podmienenom prepustení bude viesť riadny život.

K správnym dôvodom rozhodnutia súdu prvého stupňa, senát nadriadeného súdu dodáva, že dobrodenie zákona v podobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného v iných prípadoch už bolo dvakrát použité, keď takto bol podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody už 19.2.2009 (Okresný súd Banská Bystrica, sp.zn. 1Pp/159/2008), ako aj 2.6.2015 (Okresný súd Levice, sp.zn. 4Pp/21/2015). Dokonca trestný čin, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, odsúdený spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Možno teda dospieť k záveru, že u odsúdeného ide o tak narušenú osobu, u ktorej prevýchova len čiastočným výkonom trestu odňatia slobody nebude dostatočne zabezpečená.

Naviac aj v hodnotení odsúdeného zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody je uvedené, že stanovený program zaobchádzania sa darí plniť len čiastočne.

Súčasne senát nadriadeného súdu uvádza, že okolnosť úmrtia matky jeho dcéry, ktorá dcéra v súčasnosti má takmer 22 rokov, nie je takou okolnosťou, pre ktorú by odsúdený musel byť podmienené prepustený. Práve v súvislosti s neplatením výživného na svoju dcéru odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody. Rovnako zdravotný stav odsúdeného nie je dôvodom na jeho podmienené prepustenie, pričom ale odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v takom väzenskom ústave na výkon trestu, kde mu je potrebná zdravotnícka starostlivosť riadne poskytovaná.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.