

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6Csp/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200123  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200123.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanej N. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto D., prechodne bytom U. XX, o zaplatenie 70,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70 € spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne: zo sumy 42 € od 31.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 7 € od 15.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 7 € od 15.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 7 € od 15.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 7 € od 15.07.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 70 € spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 31.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Žalobca tvrdí, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 04.12.2013 zmluvu o pôžičke č. 20570238, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma 126 € na nákup výpočtovej techniky Huawei ascend y200, ktorú sa zaviazal splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach po 7 €, bezúročne. Kúpna cena tovaru bola 128 € a žalovaná zaplatila len akontáciu 2 €. Splátky pôžičky nesplácala, zaplatila len 56 € a jej celkový dlh je 70 €. Žalobca listom zo dňa 28.01.2015 upozornil žalovanú na omeškanie a možnosť zosplatenia a dňa 19.03.2015 úver zosplátnil.

(3) Ako dôkazy navrhol vykonať Zmluvu o pôžičke + zmluvné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku + doručenkú, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

(4) Súd žalobu doručoval žalovanej na adresy uvedené v registri obyvateľov. Z adresy prechodného pobytu sa zásielka vrátila s poznámkou adresát neznámy a na adrese trvalého pobytu si žalovaná zásielku nevyzdvihla, hoci jej bolo doručovanie oznámené na úradnej tabuli mesta D.. Súdu skutočné miesto pobytu žalovanej známe nie je. V súlade s § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd zverejnil na úradnej tabuli a na svojej webovej stránke oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa z uvedených dôvodov považuje za doručенú žalovanej, hoci sa o tom nedozvedela, dňom 22.05.2018.

(5) Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela a žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužila.

(6) Súd uznesením zo dňa 13.06.2018 č.k. 6Csp/12/2018-74 rozhodol o pripustení vystúpenia dovtedajšieho žalobcu z konania a o pripustení vstupu na jeho miesto súčasného žalobcu.

(7) Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o pôžičke vrátane všeobecných obchodných podmienok na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 10 až 12, predžalobnou upomienkou a doručenkou na č.l. 7 až 8, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na č.l. 7 a prehľadom splátok a úhrad na č.l. 9 a zistil z nich uvedený skutkový stav:

(8) Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná, ktorá nekonala v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 04.12.2013 zmluvu o pôžičke č. 4620302529, predmetom ktorej je bezúročná pôžička vo výške 126 € na nákup telekomunikačného zariadenia, splatná v 18 mesačných splátkach po 7 €. Splatnosť splátok bola dohodnutá vždy k 14. dňu v mesiaci od 14.02.2014 do 14.07.2015. V zmluve sa nenachádza dojednanie o možnosti zosplatnenia dlhu pre prípad omeškania dlžníka. Žalovaná zaplatila len sumu 56 €, a to dňa 10.03.2014, 07.04.2014, 13.05.2014, 09.06.2014, 02.07.2014 a 10.07.2014, 11.08.2014, 12.09.2014 a 23.10.2014, žiadnu inú splátku pôžičky nezaplatila. Právny predchodca žalobcu ju upomienkou zo dňa 28.01.2015 vyzval na úhradu sumy 28 € s tým, že inak dôjde k zosplatneniu celej pôžičky. Listom zo dňa 25.03.2015 žalovanej oznámil, že celý dlh sa stal splatný naraz.

(9) Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

(10) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(11) Podľa § 1 ods. 3 písm. i) citovaného zákona Spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

(12) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(13) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(14) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(15) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(16) Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

(17) Žalobca preukázal predložením zmluvy o postúpení, že sa stal právnym nástupcom pôvodného veriteľa. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., pretože predmetom zmluvy je bezúročný úver. Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a je potrebné ju posudzovať podľa ustanovenia § 657 OZ o zmluve o pôžičke. Zmluva obsahuje dohodu o pôžičke vo výške 126,- € splatnej v 18 mesačných splátkach po 7 €. Žalovaná zaplatila len 56 €, preto súd priznal žalobcovi sumu 70 € (126 € - 56 €).

(18) Zmluva neobsahuje dohodu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka o možnosti zosplatnenia dlhu. Preto súd považuje zosplatnenie dlhu zo dňa 25.03.2015 za neúčinný právny úkon. Dlžník žalovanej ostal napriek tomuto úkonu splatný v pôvodne dohodnutých splátkach (k 14. dňu v mesiaci od 14.02.2014 do 14.07.2015).

(19) Vzhľadom k tomu, že je žalovaná so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, patrí žalobcovi aj úrok zo meškania podľa § 517 ods. 2 OZ, vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška uplatneného úroku z omeškania 5,05% ročne neprevyšuje zákonný úrok z omeškania v zmysle § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., preto súd priznal

žalobcovi úrok z omeškania 5,05% ročne. Súd však nepriznal žalobcovi úrok z omeškania v celom rozsahu od uplatneného dátumu (od 31.03.2015), pretože žalovaná nebola v omeškaní s celým plnením od 31.03.2015. Od 31.03.2015 bol v omeškaní len so zaplatením prvých štrnástich splátok po 7 €, znížených o zaplatenú sumu 56 €, teda so zaplatením sumy spolu 42 € (vzhľadom k tomu, že predčasné zosplatenie súd posúdil ako neplatné). Žalobcovi preto patrí úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 42 € od 31.03.2015 do zaplatenia a ďalej úrok z omeškania v rovnakej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok pôžičky, teda od 15.04.2015 do 15.07.2015, vždy zo sumy 7 € (z každej jednotlivéj splátky) až do zaplatenia.

(20) Keďže si žalobca uplatnil úrok z omeškania aj za obdobie, kedy nebola žalovaná v omeškaní, súd vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

(21) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(22) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

(23) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(24) Podľa § 2Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(25) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%. Na neúspech v časti úroku z omeškania súd pri rozhodnutí o trovách konania neprihliadal, pretože súd prihliadal len na uplatnenú istinu. Vychádzal pritom z analogických zásad, ako pri výpočte súdneho poplatku, kedy sa do základu započítava príslušenstvo len vtedy, ak je samostatným predmetom konania. Preto aj v tomto prípade, pre účely posúdenia procesného úspechu strán, súd do procesného úspechu a neúspechu započítal len uplatnenú istinu. Z toho dôvodu dospel k záveru o plnom procesnom úspechu žalobcu.

(26) O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorý sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.