

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/157/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218202891  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7218202891.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Agnesy Hricovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. J. Y. nar. XX.X.XXXX bývajúceho u matky zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice dieťaťa rodičov G. S. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v Y. na W. XXXX/X zastúpenej advokátkou JUDr. Silviou Benhatchi so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Floriánskej 16 a N. Y. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho vo D. G. R. XXX-XXX/XX/XX M. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo 16.4.2018 č.k. 19P 66/2018-27 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo 16.4.2018 č.k. 19P 66/2018-27 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletým W. J. Y. nar. XX.X.XXXX.

2. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatoval, že matka maloletého v návrhu uviedla, že od poslednej návštevy otca uplynuli dva roky, kontakt s maloletým udržiava len telefonicky, aj to len sporadicky, medzi otcom a maloletým absentuje citová väzba a prehlbuje sa rečová bariéra, nakoľko otec komunikuje v anglickom jazyku a maloletému diagnostikovali psychiatrickú poruchu ADHD, pričom otec nemá žiadnu vedomosť o tom, ako dieťaťu s takouto diagnózou pristupovať. V návrhu tiež uviedla, že pri poslednom telefonickom hovore sa jej otec dieťaťa vyhrážal, že ak nedonesie maloletého do Viedne, sľubuje, že najbližšie príde, a aj keby mal rozbiť dvere, zoberie si maloletého, lebo má na to právo.

3. Súd prvej inštancie rozhodnutie, ktorým zamietol návrh matky na neodkladnú úpravu pomerov odôvodnil tým, že matka neosvedčila v návrhu naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Z návrhu matky vyplýva, že starostlivosť o maloletého je zabezpečovaná matkou a otec sa s ním stretol naposledy pred dvomi rokmi. Dospel k záveru, že v tomto prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a nebola preukázaná naliehavosť zásahu súdu do pomerov účastníkov, preto návrh ako nedôvodný zamietol. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP a § 367 ods. 1 CMP.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené. Zdôraznila, že konajúci súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nešpecifikoval a ani nevysvetlil, čo ho k uvedenému záveru viedlo, preto je toho názoru, že rozhodnutie trpí vadou nepreskúmateľnosti. Je presvedčená, že v danom prípade boli splnené ku dňu rozhodnutia zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože bola osvedčená naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov daná záujmom maloletého dieťaťa. Uviedla, že rodičia maloletého

ukončili partnerský vzťah, s dieťaťom žije na Slovensku a otec vo Viedni, vzťahy medzi rodičmi sú narušené a konfliktné. Maloletý nevidel otca vyše dvoch rokov, v dôsledku čoho nemá vytvorenú citovú väzbu k otcovi a vzhľadom na súčasne vzniknutú skutkovú situáciu, kedy sa otec vyhráža, že si príde po maloletého, je bezpochyby odôvodnená naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. V súčasnosti existuje teda reálna hrozba, že otec maloletého v prípade umožnenia styku bez prítomnosti matky „unesie“, nakoľko ona ako matka nemá žiadny právny nástroj, ktorým by mohla tomuto zabrániť. Žije v každodennom strachu, že otec maloletého svoje vyhrážky uskutoční. Nemá v úmysle obmedziť otca vo výkone jeho rodičovských práv, ale chrániť maloletého pred psychickou traumou, ktorú by zažil, keby bol od nej dlhodobo odlúčený v neznámom prostredí a v podstate s neznámym človekom. Otec dieťaťa je navyše nepredvídateľná a nezodpovedná osoba, na dieťa výživné neplatí, každý kontakt s ním je konfliktný a nie je možné s ním dospieť k žiadnej dohode. Poukázala aj na to, že konanie o určení výživného, dlžnom výživnom a úprave styku sa vedie od roku 2013, naposledy rozhodoval Krajský súd v Košiciach o odvolaní otca, ktorý vec uznesením z 8.6.2015 sp. zn. 7CoP 28/2015 zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, pričom nebol od tej doby vytýčený jediný termín pojednávania a súd nevykonal žiadny úkon smerujúci k ukončeniu veci. Vzhľadom na akútnosť vzniknutej situácie je nemysliteľné, aby mala čakať na rozhodnutie o predmetnom návrhu v konaní, v ktorom sa už niekoľko rokov nekoná. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a upravil styk otca s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. v mieste bydliska maloletého a za prítomnosti matky.

5. Otec dieťaťa a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu potrebnom pre posúdenie dôvodnosti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 65 CMP) a dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne a zákonne, keď návrh matky zamietol. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v tomto prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky, pretože doposiaľ zistené skutočnosti nevyžadujú bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, nota bene matka v návrhu neosvedčila naliehavosť ingerencie súdu do pomerov účastníkov konania.

11. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že ak starostlivosť o maloleté dieťa je nerušene zabezpečovaná matkou a otec sa úpravy styku nedomáha, resp. dieťa nenavštívil už dva roky, potom absentujú zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky. Odvolací súd dodáva, že v prípade, ak otec prejaví záujem o osobný styk s maloletým synom a rodičia sa nedohodnú, rozhodne súd, aká forma styku bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, berúc do úvahy všetky relevantné skutočnosti tvrdené matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Obavy matky o „únose“ dieťaťa vyplývajúce z vyhrážok otca v čase rozhodovania súdu prvej inštancie ani odvolacieho súdu neboli naplnené. Odvolací súd zdôrazňuje, že stretávanie sa s dieťaťom je právo rodiča a nie povinnosť (§ 24 ods. 4 Zákona o rodine), čo dovoľuje záver, že matka neosvedčila nevyhnutnosť neodkladnej úpravy pomerov, resp. ňou tvrdené skutočnosti nemajú právnu relevanciu pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s jej návrhom.

Odvolací súd tiež dodáva, že nezhody medzi rodičmi o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o čom svedčí niekoľko rokov trvajúce konanie o týchto právach, nie sú samé o sebe zákonným dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia a na to, aby nezhody medzi rodičmi odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, je potrebný taký stav, aby ich charakter a intenzita boli natoľko vážne, že ich existencia by priamo ohrozovala psychické a fyzické zdravie maloletého dieťaťa. Rovnako neobstojí odvolacia argumentácia, že odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie trpí vadou nepreskúmateľnosti, pretože súd prvej inštancie na základe matkou opísaných skutočností, že maloletý je v jej osobnej starostlivosti a otec ho nenavštívil dva roky, dospel v rámci voľnej úvahy (reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu), dospel k správne mu záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V konečnom dôsledku touto úvahou súdu prvej inštancie sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP, na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie doplnil ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP a vysporiadal sa s podstatnými tvrdeniami matky uvedenými v odvolaní podľa § 387 ods. 3 CSP.

13. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).