

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8Pc/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200586
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622200586.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa V.. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom V., E. V. č. XXXX/XX, adresou na doručovanie M. D., T. č. XXX, proti oprávnenému Q. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom V., W. č. XXXX/X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.03.2022 sa navrhovateľ - povinný platiť výživné domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k oprávnenému z výživného - Q. S., nar. XX.XX.XXXX ku dňu 01.04.2022.

2. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že rozhodnutím č.k. XXPc/XX/XXXX-XX sa zaviazal platiť oprávnenému výživné a tak pomohol oprávnenému nadobudnúť vyššie vzdelanie. Jeho syn ako oprávnený z výživného ukončil štúdium na strednej odbornej škole a následne bol neúspešný v štúdiu na Univerzite Komenského v Bratislave. Oprávnený pracoval do mája 2018 vo H. W. v V. a od júna 2018 do augusta 2019 pracoval vo H. nemocnici v V.. Oprávnený nikdy nevyužil možnosť mimosúdne riešiť otázku výživného. Neposlal navrhovateľovi potvrdenie o štúdiu. Navrhovateľ uviedol, že oprávnený sa o neho nezaujíma, nekontaktuje ho a od februára 2021 mu nezdvíha telefón a správa sa k jeho osobe odmietavo, nenavštevuje navrhovateľa, nepomáha mu v starobe a pri zdravotných ťažkostiach. Vyjadril sa, že oprávnený z výživného koná zisťne a v rozpore s morálnymi zásadami. Navrhovateľ nemá ďalej záujem pomáhať oprávnenému.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

12. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

13. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

14. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu. Subjekt navrhujúci vydanie neodkladného opatrenia musí preukázať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán sa rozumie stav vzťahov, ktorý neznesie odklad.

15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

16. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného plnoletých osôb možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Plnenie vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu je zákonom obmedzené do času, kým dieťa je schopné samo sa živiť. Podľa citovanej právnej úpravy nemá pre trvanie vyživovacej povinnosti význam tá skutočnosť, že dieťa nadobudlo plnoletosť. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá po dobu, ktorá sa v jednotlivých prípadoch odlišuje. Medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa a uspokojovať samostatne svoje potreby. Charakteristickým znakom vyživovacej povinnosti je pritom jej elasticita, čo znamená, že vyživovacia povinnosť sa v prípade, ak došlo k jej zániku, môže pri zmene pomerov obnoviť.

19. Z obsahu súdneho registra bolo zistené, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 8Pc/1/2022 vedené konanie o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k oprávnenému z výživného, toto doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

20. Súd po oboznámení sa s návrhom a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov ako základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pri tomto dôvode ide o existenciu naliehavej a nevyhnutnej potreby upraviť určité právne vzťahy - medzi navrhovateľom a účastníkom, ktorému sa ukladá určitá povinnosť alebo obmedzenie.

21. Súd poukazuje na skutočnosť, že k zániku vyživovacej povinnosti dochádza priamo zo zákona, a to nadobudnutím schopnosti dieťaťa samo sa živiť (k čomu najčastejšie dochádza po ukončení štúdia/prípravy na budúce povolanie). Teda ak dieťa nadobudne schopnosť samostatne sa živiť, vyživovacia povinnosť bez ďalšieho zaniká, a to napriek tomu, že súdom nebolo doposiaľ o jej zániku resp. zrušení rozhodnuté. Rozhodnutie súdu v prípade zániku vyživovacej povinnosti má len deklaratórny charakter, teda len potvrdzuje právny stav, ktorý už vznikol. Nie je preto najmenší dôvod, aby súd v predmetnej veci rozhodoval formou neodkladného opatrenia.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže nemal za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, zamietol. Súd však v tejto súvislosti poznamenáva, že zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nijakým spôsobom neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Zamietnutie uvedeného návrhu v tomto prípade znamená len to, že v danom prípade nebolo preukázané, že pomery účastníkov je potrebné, resp. možné riešiť formou neodkladného opatrenia. Súd bude rozhodovať o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti vo veci samej, kde bude vykonávať riadne dokazovanie, na základe výsledkov ktorého rozhodne.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.