

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/43/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117223228  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117223228.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: European Roma Rights Centre (Európske centrum pre práva Rómov), so sídlom Wesselényi utca 16, Budapešť, Maďarsko, proti žalovaným: I. Slovenská republika zastúpená Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, II. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o porušenie zásady rovnakého zaobchádzania, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd žalovaným v I. a II. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou osobne podanou na Okresný súd Bratislava I dňa 12.09.2017 sa domáhal, aby tunajší súd rozhodol tak, že:

- Žalovaná v 1. rade sa v dôsledku disproporčného výkonu policajných pátracích akcií v oblastiach so zvýšenou neintegrovane žijúcou rómskou populáciou dopustila porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, diskriminácie väčšieho alebo neurčitého počtu osôb, a to z dôvodu ich príslušnosti k rómskemu etniku.

- Žalovaná v 1. rade sa v dôsledku disproporčného výkonu policajných pátracích akcií v oblastiach so zvýšenou neintegrovane žijúcou rómskou populáciou dopustila porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, diskriminácie väčšieho alebo neurčitého počtu osôb, a to z dôvodu ich sociálneho pôvodu.

- Žalovaná v 1. rade sa v dôsledku prijatia stratégie "Posilnenia polície v problémových lokalitách" dopustila porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, diskriminácie väčšieho alebo neurčitého počtu osôb, a to z dôvodu ich príslušnosti k rómskemu etniku.

- Žalovaná v 1. rade sa v dôsledku prijatia stratégie "Posilnenia polície v problémových lokalitách" dopustila porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, diskriminácie väčšieho alebo neurčitého počtu osôb, a to z dôvodu ich sociálneho pôvodu.

- Žalovaná v 1. rade je odo dňa právoplatnosti tohoto rozsudku povinná minimálne I x za štvrtrok na svojej internetovej stránke zverejňovať miesta, kde došlo k výkonu policajných pátracích akcií, identifikovaných názvom obce a ulice, respektíve názvom obce a čísla domu v prípade, že k výkonu policajnej pátracej akcie došlo v ulici bez názvu.

- Žalovaná v 1. rade je povinná do 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozsudku uskutočniť seminár pre riaditeľov okresných a krajských riaditeľstiev policajného zboru zameraný na prevenciu diskriminácie.

- Žalovaná v 1. rade je povinná do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohoto rozsudku na svojej titulnej internetovej stránke uverejniť nasledovný text, a to po dobu aspoň 15 dní: "Ospravedľujeme sa všetkým osobám, ktoré sme pre ich rómsky pôvod nezákonne diskriminovali."

- Žalovaná v 1. rade je povinná do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohoto rozsudku na svojej titulnej internetovej stránke uverejniť nasledovný text, a to po dobu aspoň 15 dní: "Ospravedľujeme sa všetkým osobám, ktoré sme pre ich sociálny pôvod nezákonne diskriminovali."

- Žalovaná v 2. rade sa v dôsledku disproportného výkonu policajných pátracích akcií v oblastiach so zvýšenou neintegrovane žijúcou rómskou populáciou dopustila porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, diskriminácie väčšieho alebo neurčitého počtu osôb, a to z dôvodu ich príslušnosti k rómskemu etniku.

- Žalovaná v 2. rade sa v dôsledku disproportného výkonu policajných pátracích akcií v oblastiach so zvýšenou neintegrovane žijúcou rómskou populáciou dopustila porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, diskriminácie väčšieho alebo neurčitého počtu osôb, a to z dôvodu ich sociálneho pôvodu.

- Žalovaná v 2. rade sa v dôsledku prijatia stratégie "Posilnenia polície v problémových lokalitách" dopustila porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, diskriminácie väčšieho alebo neurčitého počtu osôb, a to z dôvodu ich príslušnosti k rómskemu etniku.

- Žalovaná v 2. rade sa v dôsledku prijatia stratégie "Posilnenia polície v problémových lokalitách" dopustila porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, diskriminácie väčšieho alebo neurčitého počtu osôb, a to z dôvodu ich sociálneho pôvodu.

- Žalovaná v 2. rade je odo dňa právoplatnosti tohoto rozsudku povinná minimálne 1 x za štvrtrok na svojej internetovej stránke zverejňovať miesta, kde došlo k výkonu policajných pátracích akcií, identifikovaných názvom obce a ulice, respektíve názvom obce a čísla domu v prípade, že k výkonu policajnej pátracej akcie došlo v ulici bez názvu.

- Žalovaná v 2. rade je povinná do 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozsudku uskutočniť seminár pre riaditeľov okresných a krajských riaditeľstiev policajného zboru zameraný na prevenciu diskriminácie.

- Žalovaná v 2. rade je povinná do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohoto rozsudku na svojej titulnej internetovej stránke uverejniť nasledovný text, a to po dobu aspoň 15 dní: "Ospravedľujeme sa všetkým osobám, ktoré sme pre ich rómsky pôvod nezákonne diskriminovali."

- Žalovaná v 2. rade je povinná do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohoto rozsudku na svojej titulnej internetovej stránke uverejniť nasledovný text, a to po dobu aspoň 15 dní: "Ospravedľujeme sa všetkým osobám, ktoré sme pre ich sociálny pôvod nezákonne diskriminovali."

2. Žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s podaním žaloby, preto ho súd vyzval výzvou zo dňa 08.06.2018, č. k. 8 C 43/2017-47, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 1.190,- € podľa položky 1 písm. b/ a položky 7d písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") s poučením, že ak súdny poplatok v určenej lehote nezaplatí, súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. Pri určovaní výšky súdneho poplatku tunajší súd vychádzal zo skutočnosti, že predmetom konania je viac nárokov, pričom každý nárok sa spoplatňuje samostatne.

3. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 08.06.2018, č. k. 8 C 43/2017-47 bola žalobcovi doručená dňa 27.06.2018, avšak žalobca súdny poplatok nezaplatil.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

5. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

6. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

8. Vzhľadom na to, že súdny poplatok za podanie žaloby do dnešného dňa zaplatený nebol, súd podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. konanie zastavil.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého, ak strana procesne zaviniла zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednáwanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca nezaplatil súdny poplatok za podanú žalobu.

10. Podľa názoru súdu žalobca procesne zavinił zastavenie konania nezaplatením súdneho poplatku, preto by mal súd priznať žalovaným v I. a II. rade nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovaným v I. a II. rade trovy v konaní nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).